

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

สถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยีคอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวง
จตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900
รายงานสถิติตามข้อวินิจฉัยโรค 10 อันดับแรก ของพนักงาน PTTGC (LDPE)
ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2025 ถึงวันที่ : 31/12/2025

GC11 Medical Center

ลำดับ	รหัส	ชื่อโรค	จำนวนผู้ป่วย(ครั้ง)
1	J00	ทางเดินหายใจ	46
2	M62.6	กระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	17
3	Z51.9	เบี่ยงยา	16
4	Z480	ทำแผล หรือเย็บแผล	13
5	R10.4	ทางเดินอาหาร	11
6	K0880	ช่องปาก	3
7	L23	ผิวหนัง	3
8	R51	สมองและระบบประสาท	3
9	H04	โรคตา	2
10	Z25.1	ฉีดวัคซีน	2
11	R50.9	โรคติดเชื้อ	1
		รวมทั้งสิ้น	117



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยีคอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900
รายงานสถิติผู้ป่วยตามหน่วยงาน ของพนักงาน LDPE
ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2025 ถึงวันที่ : 31/12/2025

สถานพยาบาล : GC11 Medical Center

	จำนวนผู้ป่วย (ครั้ง)
หน่วยงาน : P-LD-OP	84
เบี่ยงยา	14
โรคตา	1
โรคติดเชื้อ	1
กระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	12
ช่องปาก	3
ทางเดินหายใจ	30
ทางเดินอาหาร	9
ผิวหนัง	1
สมองและระบบประสาท	2
ทำแผล หรือเย็บแผล	11
หน่วยงาน : P-LD-AU	5
โรคตา	1
ทางเดินหายใจ	4
หน่วยงาน : P-LD-TE	20
เบี่ยงยา	1
ทำแผล หรือเย็บแผล	2
กระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	1
ฉีดวัคซีน	2
ทางเดินหายใจ	10
ทางเดินอาหาร	1
ผิวหนัง	2
สมองและระบบประสาท	1
หน่วยงาน : P-MN-EM	6
เบี่ยงยา	1
กระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	3
ทางเดินหายใจ	1
ทางเดินอาหาร	1
หน่วยงาน : P-MN-MM3	2
กระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	1
ทางเดินหายใจ	1
รวมจำนวนผู้ป่วย (ครั้ง)	117

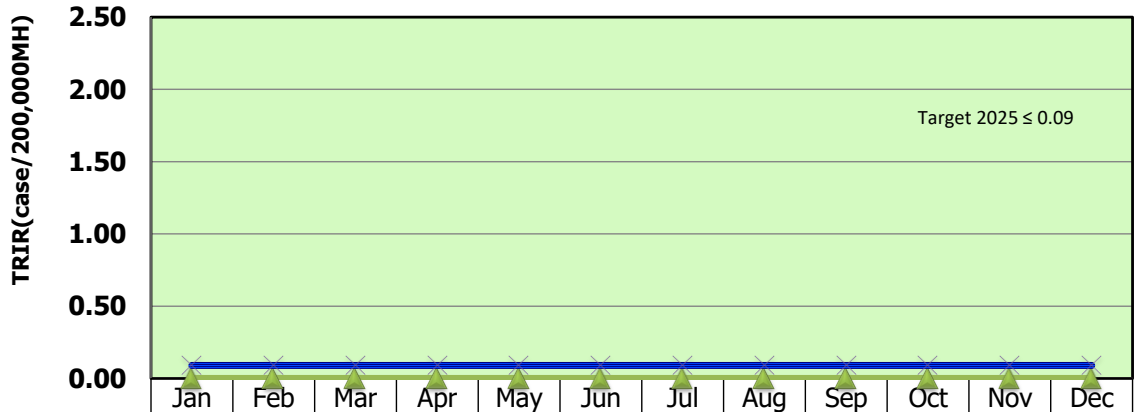
ภาคผนวก ก.2

สถิติอุบัติเหตุ

สถิติการเกิดอุบัติเหตุของพนักงาน LDPE

	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
Case accumulate	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LWD accumulate	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recordable case 2025 (รวม)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Recordable case target 2025	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09

LDPE Accident Statistics 2025

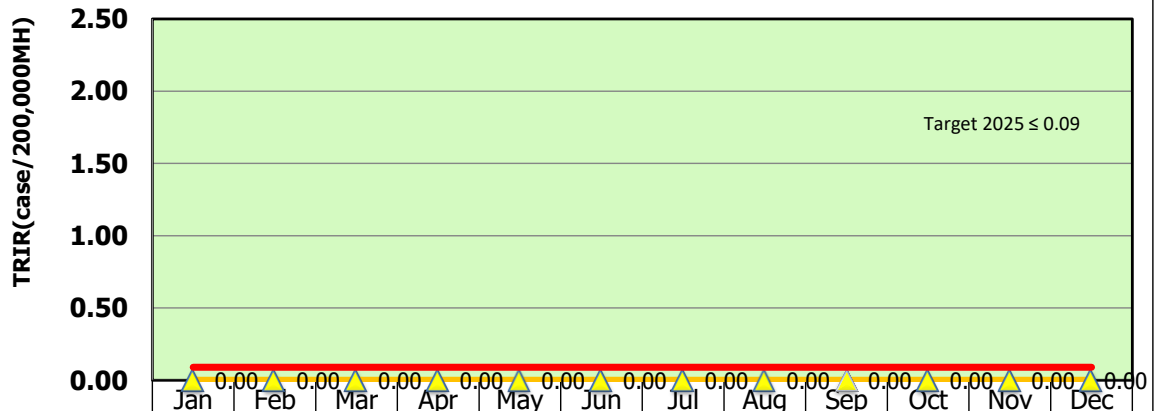


Recordable case 2025 (รวม)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Recordable case target 2025	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09

สถิติการเกิดอุบัติเหตุของผู้รับเหมา LDPE

	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
Case accumulate	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LWD accumulate	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recordable case 2025 (รวม)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Recordable case target 2025	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09

LDPE Accident Statistics 2025



Recordable case 2025 (รวม)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Recordable case target 2025	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09

ภาคผนวก ค.3

การสำรวจความคิดเห็นและสภาพเศรษฐกิจ-สังคมของประชาชน



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และกลุ่มสถานประกอบการบังเต็ยง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานแอลดีพีวี

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11



จัดทำโดย
บริษัท ชีตอง จำกัด



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และกลุ่มสถานประกอบการบังเต็ยง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานแอลดีพีวี

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11



จัดทำโดย
บริษัท ชีตอง จำกัด

โครงการโรงงานแอลดีพีวี
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11

สารบัญเรื่อง

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานแอลดีพีวี
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11
ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญเรื่อง

หน้า

1.	บทนำ.....	1
2.	วัตถุประสงค์.....	1
3.	พื้นที่ศึกษา.....	2
4.	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น.....	4
5.	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น.....	20
6.	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น.....	21
6.1	กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	21
	เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)	
6.2	การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม.....	21
6.3	ระยะเวลาดำเนินการ.....	21
7.	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	26
7.1	การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ.....	26
7.2	การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า.....	26
8.	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ.....	28
8.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ.....	28
8.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	35

โครงการโรงงานแอลดีพีวี
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11

สารบัญเรื่อง

สารบัญเรื่อง (ต่อ)

หน้า

8.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก.....	42
8.4	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ.....	55
8.5	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน.....	61
8.5.1	ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	61
8.5.2	ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	71
8.6	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน.....	82
	หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ	
8.6.1	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	82
8.6.2	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	94
9.	เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ.....	108

สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก 1	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และผู้แทนครัวเรือน ประจำปี พ.ศ.2568
ภาคผนวก 2	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4-1	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง.....5
4-2	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....7
4-3	รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก.....12
4-4	รายละเอียดของกลุ่มสถานประกอบการ18
4-5	จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน19
	ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน
9-1	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน109
	จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568
9-2	รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ129
9-3	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการ130
	ของโครงการประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-4	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง150
	กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-5	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง176
	จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
3-1	พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของ3
	โครงการโรงงานแอลดีพีอี ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11
	ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
6-1	แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน22
	ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานแอลดีพีอี
	ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11
6-2	ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น23
	ต่อโครงการโรงงานแอลดีพีอี
	ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11
8.1-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....30
	ของหน่วยงานราชการ
8.2-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....37
	ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
8.3-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....50
	ของกลุ่มประมงเรือเล็ก
8.4-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....57
	ของกลุ่มสถานประกอบการ
8.5-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....66
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.5-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....77
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
8.6-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน90
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.6-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน103
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานแอลดีพีซี
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11 ประจําปี พ.ศ.2568

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้มาชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ต่อโครงการโครงการโรงงานแอลกอฮอล์ดีของ บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11 ดังต่อไปนี้ นิคมอุตสาหกรรมผาแดง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติงานมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ “ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และสภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้มาชุมชนผู้มาท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่รอบ โครงการ พื้นที่อ่อนไหวและชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงได้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูลประกอบให้ครบถ้วน” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี รวมทั้งในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจ สังคม วิถีชีวิต ความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ อาจมีการเปลี่ยนแปลงจากปีที่ผ่านมา การสำรวจความคิดเห็นฯ จึงถือได้ว่าเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เพื่อให้โครงการฯ และชุมชนอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน

2. วัตถุประสงค์

(1) เพื่อดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชน
หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการ
ตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(2) เพื่อทราบถึงความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่รอบๆ ใกล้เคียง และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานกิจการเพื่อสังคม

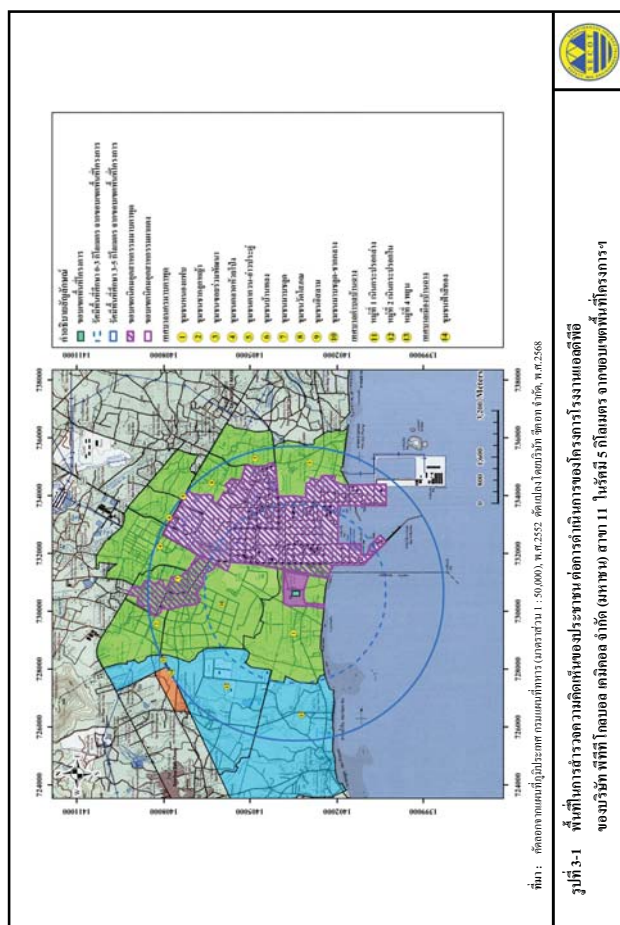
(3) เพื่อจัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชุมชน
หน่วยงานราชการ พื้นที่อำเภอ ไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ

(4) เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติงานตามการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ต้องดำเนินการและนำเสนอต่อการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(5) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประเมินผลหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนข้อเสนอแนะ และการจัดเตรียมแผนงานสำหรับดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

3. พันธุ์ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หัวหน้างานราชการ พื้นที่อำเภอไทรบุรี กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากชุมชนเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่ที่เทศบาลนครมาคตาบูต อำเภอมือเงาะ และเทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 14 ชุมชน



4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ ที่เกี่ยวข้อง
พื้นที่รอบโหว กลุ่มประมงเรือเล็ก สถานประกอบการ ผู้ค้าชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดย
ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของ
กลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยการสุ่มแบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด กำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 40 หน่วยงาน จำนวนตัวอย่างโดยรวม 40 ตัวอย่าง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม

ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อันเนื่องมาหาดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบกับการกำหนดผู้แทนพื้นที่อันเนื่องมาหาแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้รับความเหมาะสมและคงมาด้วยวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อันเนื่องมาหาจำนวน 47 แห่ง กำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อันเนื่องมาหาแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 141 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-2

(3) กลุ่มประมงเรือเล็ก

การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของกลุ่มประมงเรือเล็ก ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบ การสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มประมงที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ แบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการศึกษาตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน 15 กลุ่ม กำหนดตัวแทนกลุ่มประมงละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-3

ตารางที่ 4-1

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการจัดการน้ำมูล (5 หน่วยงาน)			
1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
3) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
4) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับเพลิงอชอตะวันออก (มาบตาพุด)	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านการปกครอง (6 หน่วยงาน)			
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่พัฒนาทรัพยากรบุคคล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
7) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
8) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
9) เทศบาลนครมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
10) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)			
12) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
13) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาโท	น้อยกว่า 1 ปี
14) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
15) โรงพยาบาลระยอง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
16) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
17) โรงพยาบาลบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุข	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงพยาบาลมฤตยูระยอง (เอกชน)	เจ้าหน้าที่พยาบาล	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
ด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)			
19) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่บริหารงาน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
20) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
21) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
22) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
23) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
24) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	ผู้บังคับการหมู่	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
25) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	สารวัตรปราบปราม	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)			
26) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ปริญญาตรี	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านเกษตรและประมง (5 หน่วยงาน)			
27) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
28) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	นายสัตวแพทย์ชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
29) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
30) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
31) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	นักวิชาการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)			
32) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	นักผังเมืองชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
33) โครงการชลประทานระยอง	นายช่างชลประทานอาวุโส	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
34) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
35) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	นายช่างโยธา	อนุปริญญา	ระหว่าง 6-10 ปี
36) แขวงทางหลวงระยอง	รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวง	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
37) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	หัวหน้าแผนก	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
38) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	วิศวกร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
39) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อื่นในหว

พื้นที่อื่นในหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมภณ	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
2) ศูนย์บริการสาธารณสุขหาดสวน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 16-20 ปี
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 16-20 ปี
	พนักงานทั่วไป	ระหว่าง 6-10 ปี
	พนักงานทั่วไป	น้อยกว่า 1 ปี
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ทะเบียน	ระหว่าง 11-15 ปี
7) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านตุน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
8) โรงเรือนวัดมาบตาพุด	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
9) โรงเรือนวัดคากวน	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
10) โรงเรือนบ้านมาบตาพุด (ไทเกษราอนุบูรณะ)	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อื่นในหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
12) โรงเรียนวัดกรกชอาษา	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
13) โรงเรียนวัดชาลูกหย้า	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
14) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
15) โรงเรียนโชคหินมิตรภาพที่ 42	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
16) โรงเรียนบ้านหนองแปน	ผู้อำนวยการ	น้อยกว่า 1 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
17) โรงเรียนเทศบาลนครมาบตาพุด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
18) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
19) โรงเรียนนุติพันธ์	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
20) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน	เจ้าหน้าที่ศูนย์	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
21) โรงเรียนผั้วารพวิทยา	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่ออนไลน์	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนศิริพรของ	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
23) วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมของ	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
24) ศูนย์พัฒนาศักยภาพด้านสุขภาพ	หัวหน้าศูนย์	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
25) ศูนย์พัฒนาศักยภาพด้านสุขภาพ	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
26) ศูนย์พัฒนาศักยภาพด้านสุขภาพ 3	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
27) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านฉาง	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
28) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
29) โรงเรียนอุดมวิทยานุถ	รองผู้อำนวยการ	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
30) โรงเรียนบ้านพูน	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 16-20 ปี
	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
31) วัดหนองเพนียดภิรมาราม	เจ้าอาวาส	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
32) วัดกวนคงการาม	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่ออนไลน์	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
33) วัดรอกตาชา	รองเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
34) วัดมาบซุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
35) วัดโชติหิน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
36) วัดโสภณวาม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 16-20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
37) วัดมาบตาบุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
38) วัดหัวไผ่	เจ้าอาวาส	น้อยกว่า 1 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
39) วัดขาลูกท้าว	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
40) วัดประชุมมิตรบำรุง	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
41) วัดชลธาราม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
42) วัดยี่ขันนิคมวิเศษ	อิมาม	มากกว่า 20 ปี
	คอตี	ระหว่าง 16-20 ปี
	กรรมการวัดยี่ขัน	ระหว่าง 1-5 ปี
43) วัดยี่ขันนิคมวิเศษ	อิมาม	ระหว่าง 1-5 ปี
	คอตี	มากกว่า 20 ปี
	เลขานุการวัดยี่ขัน	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่ออนไลน์	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
44) วัดยี่ขันนิคมวิเศษ	อิมาม	มากกว่า 20 ปี
	คอตี	ระหว่าง 16-20 ปี
	เลขานุการวัดยี่ขัน	ระหว่าง 16-20 ปี
45) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กจังหวัดระยอง	นักสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	ผู้ช่วยปฏิบัติงานด้านสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	เจ้าหน้าที่ธุรการ	น้อยกว่า 1 ปี
46) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 16-20 ปี
	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ระหว่าง 1-5 ปี
47) ศูนย์บำบัดผู้ติดยาเสพติด	ครูผู้สอน	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-3

รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก

กลุ่มประมงเรือเล็ก	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กที่บ้านหนองเพนียด	ประธาน	28
	รองประธาน	12
	เลขานุการ	10
2) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองเพนียดนิคม	ประธาน	1
	รองประธาน	1
	กรรมการ	1
3) กลุ่มประมงเรือเล็กที่บ้านคลองอ่าวประดู่	รองประธาน	8
	กรรมการ	6
	กรรมการ	2
4) กลุ่มประมงพื้นบ้านปากคลองฉะพวน	ประธาน	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
5) กลุ่มประมงพื้นบ้าน บ้านฉะพวน	ประธาน	16
	กรรมการ	5
	เหรัญญิก	6
6) กลุ่มประมงพื้นบ้านเรือเล็กหาดแสงเงิน	กรรมการ	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
7) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา	ประธาน	32
	สมาชิกกลุ่ม	10
	สมาชิกกลุ่ม	20
8) ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	ประธาน	8
	สมาชิกกลุ่ม	4
	สมาชิกกลุ่ม	8
9) กลุ่มประมงพื้นบ้านกรอตาชา	ประธาน	5
	กรรมการ	7
	กรรมการ	5
10) กลุ่มประมงเรือเล็กเกาะดอน	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	15

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่รอบไทร	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านก้นปึก	ประธาน	6
	เลขานุการ	6
	สมาชิกกลุ่ม	20
12) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	ประธาน	18
	รองประธาน	28
	ற்றுறு	20
13) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดพลา บ้านพลา	ประธาน	3
	รองประธาน	10
	กรรมการ	3
14) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-คูตะเกาะสามัคคี	กรรมการ	4
	กรรมการ	4
	เลขานุการ	20
15) กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา	ประธาน	6
	รองประธาน	6
	กรรมการ	6

(4) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งอยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ จำนวน 3 บริษัท กำหนดตัวแทนบริษัทฯ ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-4

(5) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบึงฉาง รวมทั้งสิ้นจำนวน 14 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 42 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-5

(6) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 14 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบึงฉาง

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

จากสูตร

$$n = \frac{N}{(1 + Ne^2)}$$

โดยที่

$$n = \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)}$$

$$N = \text{ขนาดประชากรทั้งหมด}$$

$$e = \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (26,310 ครัวเรือน)

ดังนั้น

$$n = \frac{N}{(1 + Ne^2)}$$

$$n = \frac{26,310}{(1 + 26,310 (0.05^2))}$$

$$n = 395 \text{ (ประมาณ 395 ตัวอย่าง)}$$

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษา ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการมากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของขนาดตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ไกลโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

Percentage

$$= \frac{n}{N} \times 100$$

เมื่อ Percentage

$$= \text{ร้อยละ}$$

$$n = \text{ข้อมูลที่สนใจ}$$

$$N = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$

$$\text{ร้อยละ 60} = \frac{n_{0-3 \text{ mi.}}}{1,226} \times 100$$

$$N_{0-3 \text{ mi.}} = 237 \text{ (237 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด รวมจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 237 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2) ชุมชนไกลพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

Percentage

$$= \frac{n}{N} \times 100$$

เมื่อ Percentage

$$= \text{ร้อยละ}$$

$$n = \text{ข้อมูลที่สนใจ}$$

$$N = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$

$$\text{ร้อยละ 40} = \frac{n_{3-5 \text{ mi.}}}{25,084} \times 100$$

$$N_{3-5 \text{ mi.}} = 158 \text{ (158 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนไกลพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 158 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

3) จากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ นำมากำหนดขนาดตัวอย่างแต่ละชุมชน ตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้มีการกระจายทั่วถึง และมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กันในแต่ละชุมชนโดยใช้สมการ

ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

A

$$= \frac{n_i \cdot n_{0-3 \text{ mi.}}}{N}$$

โดยที่

$$n_i = \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)}$$

$$n_{0-3 \text{ mi.}} = \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 0-3 กิโลเมตรฯ (237 ครัวเรือน)}$$

$$N = \text{จำนวนครัวเรือนรวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร = 1,226 ครัวเรือน)}$$

$$A = \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนหนองแฟบ เทศบาลนครมาบตาพุด

(n_{หนองแฟบ} = 1,226ครัวเรือน)

A = $\frac{1,226 \times 237}{1,226}$

= 237 ครัวเรือน

ดังนั้น ชุมชนหนองแฟบ ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 20 ครัวเรือน

ชุมชนใกล้เคียงที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

A = $\frac{n_i \cdot n_{(3-5 \text{ km.})}}{N}$

โดยที่ n_i = จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)
n_(3-5 km.) = จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 3-5 กิโลเมตรฯ
(158 ครัวเรือน)
N = จำนวนครัวเรือนรวม
(รัศมี 3-5 กิโลเมตร = 25,084 ครัวเรือน)
A = จำนวนตัวอย่างของชุมชน

ยกตัวอย่าง ชุมชนซากลูกเหว้า เทศบาลนครมาบตาพุด

(n_{ซากลูกเหว้า} = 2,434 ครัวเรือน)

A = $\frac{2,434 \times 158}{25,084}$

= 15.3 ครัวเรือน

ดังนั้น ชุมชนซากลูกเหว้า ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 16 ครัวเรือน

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น
ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 395 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากร
ในพื้นที่ศึกษาอย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละชุมชน ดังนั้น จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 401 ตัวอย่าง รายละเอียด
ดังแสดงในตารางที่ 4-5

ตารางที่ 4-4

รายละเอียดของกลุ่มสถานประกอบการ

สถานประกอบการ	ตำแหน่ง: ฝ่ายเทคนิค	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง(ปี)
1) บริษัท จีซี โอจิสติกส์ ไซตุชั่นส์ จำกัด ประเภทโรงงาน : บรรจุภัณฑ์ จัดเก็บ และขนส่งเม็ดพลาสติก	ตำแหน่ง: ประธานพันธ์และสื่อสารองค์กร	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่ายเทคนิค : M&O	ระหว่าง 1-5 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	
	ฝ่ายเทคนิค : QSHE	ระหว่าง 11-15 ปี
	ตำแหน่ง: ผู้จัดการฝ่าย	
	ฝ่ายเทคนิค : QSHE	
2) บริษัท ไทย โพลีคาร์บอนเนต จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโครเคมี	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม	มากกว่า 20 ปี
	ฝ่ายเทคนิค : SHE	ระหว่าง 1-5 ปี
	ตำแหน่ง: ประสงค์ไม่ระบุ	
	ฝ่ายเทคนิค: ประสงค์ไม่ระบุ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ตำแหน่ง: ประสงค์ไม่ระบุ	
	ฝ่ายเทคนิค: ประสงค์ไม่ระบุ	
3) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (อิตเทนแทรกเตอร์ GC11) ประเภทโรงงาน : ปีโครเคมี	ตำแหน่ง: วิศวกรความปลอดภัย	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่ายเทคนิค : Q-SH(Q-SH-03)	ไม่ระบุ
	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส	
	ฝ่ายเทคนิค: Q-SH-CM	ระหว่าง 16-20 ปี
	ตำแหน่ง: ประสงค์ไม่ระบุ	
	ฝ่ายเทคนิค: Q-SH	

ตารางที่ 4-5 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^v	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	1. หนองแฟบ	3	1,226	237	237
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		3	1,226	237	237
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	2. ซากลูกเหว้า	3	2,434	15.3	16
	3. ชอรวรพัฒนา	3	3,057	19.3	20
	4. คลาดหัวโป่ง	3	2,332	14.7	15
	5. ตาหวาน-อ่าวประดู่	3	1,535	9.7	10
	6. บ้านพลอง	3	1,013	6.4	7
	7. มามชะอุด	3	3,232	20.4	21
	8. วัดโสภณ	3	1,729	10.9	11
	9. อิตถาว	3	1,277	8.1	9
	10. นามขุด-ซากกลาง	3	596	3.7	4
	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	11. หมู่ที่ 1 เนินกระปรอกล่าง*	3	455	2.9
12. หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกบน*		3	2,795	17.6	18
13. พุดูน		3	4,476	28.1	29
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	14. พิลาทอง	3	153	0.9	1
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		39	25,084	158	164
รวมรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		42	26,310	395	401

ที่มา : "สถิติประชากรทางทหารทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียนกรมการปกครอง, ข้อมูล ณ มิถุนายน พ.ศ.2568
หมายเหตุ : * มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 เนินกระปรอกล่าง (ชื่อเดิม หมู่ที่ 1 แ่นดินโท) และ หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกบน (ชื่อเดิม หมู่ที่ 2 ประชุมมิตร)

5. เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด
ดังแสดงในภาคผนวก 1 โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- (1) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการ
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
- ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (2) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มประมงเรือเล็ก
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลการทำการประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
- ส่วนที่ 3 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและการวางแผนเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
- ส่วนที่ 5 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (3) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและการวางแผนเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
- ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อประชาสัมพันธ์ข้อริษายละเอียด และกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ ค่อยผู้ให้สัมภาษณ์

6. ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

6.1 กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)

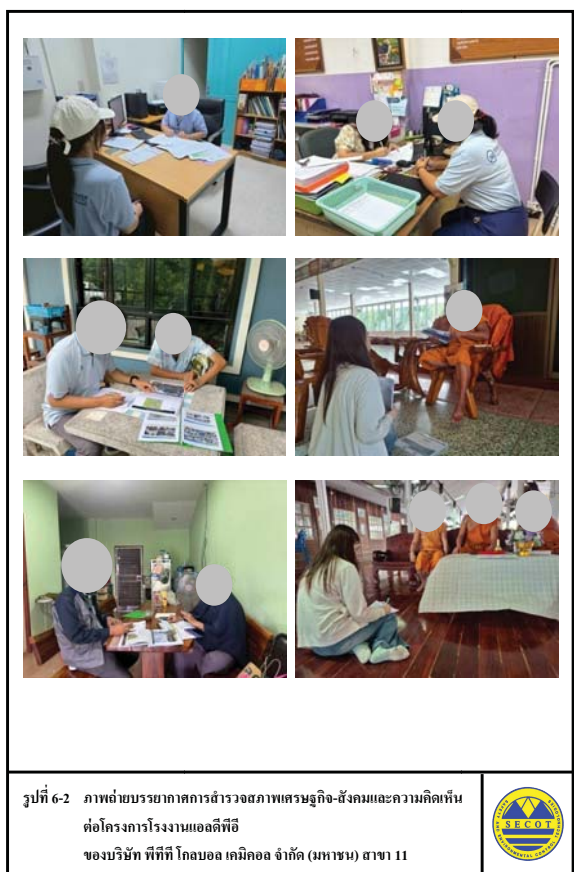
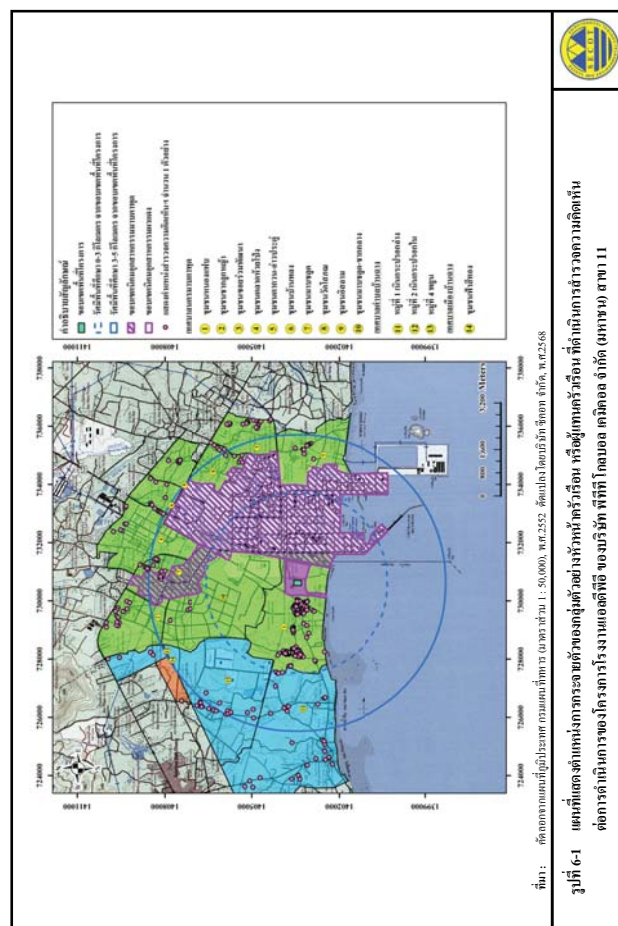
- (1) ศึกษาตำแหน่งที่ตั้งของครัวเรือนในชุมชนที่ทำการศึกษา และกำหนดพื้นที่ทำการสำรวจให้มีการกระจายตัวอย่างเหมาะสม สามารถเป็นตัวอย่างครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาจริง
- (2) กำหนดลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามต้องเป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือเจ้าบ้าน หากเจ้าบ้าน ไม่อยู่จะส่งภรรยาผู้ที่มีหน้าที่คอยประจำที่มีความเกี่ยวข้องเป็นญาติ อายุมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ที่สามารถให้ข้อมูลในระดับครัวเรือนได้
- (3) กำหนดให้ทำการสำรวจครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง โดยแผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างประชาชนและตัวแทนครัวเรือนที่สำรวจความคิดเห็นฯ ดังแสดงในรูปที่ 6-1

6.2 การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม

- (1) โครงการฯ ได้นำส่งจดหมายขออนุญาตสำรวจและสอบถามความคิดเห็นของประชาชน เพื่อแจ้งให้แก่นักชุมชน และประธานกลุ่มประมงเรือเล็กได้รับทราบก่อนการลงสำรวจ และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานเกี่ยวข้องต่าง ๆ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการ บริษัทที่ปรึกษาฯ นำส่งหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นออกโดยโครงการฯ ไปยังผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความคิดเห็น หากไม่สะดวกขอให้มอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นในลำดับต่อไป
- (2) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามให้ครบถ้วน พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง
- (3) ดำเนินการฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ก่อนลงสำรวจภาคสนาม และให้ผู้สัมภาษณ์ได้มีการประชุมหารือและให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการฯ ในขณะทำการสำรวจ โดยก่อนที่จะลงแบบสอบถามในส่วนของการแสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ผู้สัมภาษณ์จะให้รายละเอียดข้อมูลโครงการฯ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้ที่ถูกสัมภาษณ์

6.3 ระยะเวลาดำเนินการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ดังแสดงในรูปที่ 6-2





7. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว บริษัทที่ปรึกษา นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

7.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- (2) ข้อมูลด้านคุณค่าทางชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพึงพอใจของรายได้ เป็นต้น ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- (3) ข้อมูลด้านสภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- (4) ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ
- (5) ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ

7.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับครากซ์ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักไว้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) การเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ-สังคม / ผลกระทบสิ่งแวดล้อม / การลดความกังวล / ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale "ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่า และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00	หมายถึง	ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น / ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด	ให้	5	คะแนน
มาก	ให้	4	คะแนน
ปานกลาง	ให้	3	คะแนน
น้อย	ให้	2	คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

8. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

8.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในด้านต่างๆ ได้แก่ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกักตุนดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านความปลอดภัย ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเกษตรและประมง และด้านสาธารณสุขโลก รวมจำนวน 40 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาพผนวกที่ 2 ตารางที่ 1 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.0) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 30.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมา มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 27.5) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 15.0) น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.5) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 70.0) รองลงมา จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมา เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 42.5) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 7.5) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 15.0) และร้อยละ 10.0 ตามลำดับ)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 52.5) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่คงได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=40)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^๑
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	0.0	2.9	26.5	55.9	14.7	3.82	0.716	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัย	85.0	15.0	0.0	2.9	14.7	50.0	32.4	4.12	0.769	มาก

หมายเหตุ: ^๑ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ส่วนใหญ่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์เคย

ได้รับข้อมูล (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 20.0)

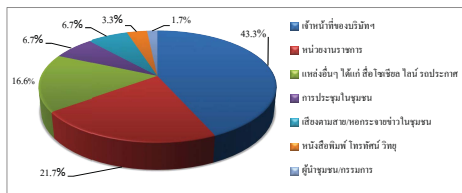
โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=32)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุง หรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	23	71.9	9	28.1
2. การเชื่อมโยงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	23	71.9	9	28.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางการแจ้งเหตุ หรือ เรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	21	65.6	11	34.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	25	78.1	7	21.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อ สังคมของกลุ่มบริษัทฯ	30	93.8	2	6.2

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก

รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 43.3) รองลงมาได้รับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 21.7) รับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โน้ล (Line) ropicacac เป็นต้น (ร้อยละ 16.6) จากการประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 1.7) ดังแสดงในรูปที่ 8.1-1



รูปที่ 8.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของหน่วยงานราชการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา

มีผู้ที่ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 32.5-82.5) โดยกิจกรรมที่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก การร่วมกันโรยดินและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกพรรษา งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น สำหรับผู้ที่ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^๑
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เทคโนโลยี						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาวิชาชีพ และสายอาชีพ	52.5	47.5	4.48	89.60	0.680	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิสาหกิจชุมชน (ค่ายอาสา)	52.5	47.5	4.29	85.80	0.717	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันโรยดินและชุมชน	82.5	17.5	4.21	84.20	0.893	มาก
1.4 โครงการพัฒนาระบบ ENG & MATHS	42.5	57.5	4.18	83.60	1.015	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	45.0	55.0	4.33	86.60	0.907	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	67.5	32.5	4.22	84.40	0.934	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปุ๋ยหมักจาก เนื้อสัตว์	60.0	40.0	4.33	86.60	0.868	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพการสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	60.0	40.0	4.42	88.40	0.881	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	40.0	60.0	4.19	83.80	1.047	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	32.5	67.5	4.31	86.20	0.855	มาก
2.7 โครงการรณรงค์ใช้จากกิจกรรมค่านิยม	45.0	55.0	4.39	87.80	0.850	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามบาสเกตบอล	40.0	60.0	4.19	83.80	1.047	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	67.5	32.5	4.59	91.80	0.694	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	42.5	57.5	4.35	87.00	0.931	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	50.0	50.0	4.20	84.00	0.951	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อฟื้นฟูป่าที่เสียหาย และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	70.0	30.0	4.43	88.60	0.742	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์บ้านช่อง	60.0	40.0	4.50	90.00	0.722	มาก
3.6 โครงการทำน้ำยาสร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ถิ่น	65.0	35.0	4.42	88.40	0.643	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	42.5	57.5	4.35	87.00	0.786	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะม่วง)	35.0	65.0	4.36	87.20	0.842	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	50.0	50.0	4.45	89.00	0.686	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^๑
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปตท.เออีโบริ	40.0	60.0	4.25	85.00	0.775	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปี ปตท.	40.0	60.0	4.25	85.00	0.775	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	50.0	50.0	4.45	89.00	0.686	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างภาพลักษณ์						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารชุมชน	47.5	52.5	4.42	88.40	0.769	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	47.5	52.5	4.37	87.40	0.831	มาก
5.3 ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้ คำปรึกษาหารือเชิงกลยุทธ์กับ GC	47.5	52.5	4.58	91.60	0.692	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	57.5	42.5	4.52	90.40	0.665	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกพรรษา งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	80.0	20.0	4.31	86.20	0.738	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	67.5	32.5	4.44	88.80	0.751	มาก

หมายเหตุ: ^๑ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าเป็นไป (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่าเป็นไปปกติหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.0) จัดกิจกรรม
ทุก 2-3 เดือน และทุกปีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 5.0)

สรุปในการรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 70.0-
100.0) โดยผู้ที่ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬามากที่สุด รองลงมาด้าน

การศึกษา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมที่ชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	87.5	12.5	4.29	85.80	0.825	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	100.0	0.0	4.23	84.60	0.805	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	70.0	30.0	4.14	82.80	0.756	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	4.15	83.00	0.821	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	72.5	27.5	4.10	82.0	0.772	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	87.5	12.5	4.17	83.40	0.785	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษา และเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 27.5) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.0) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.5) ด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สีเขียว และ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 5.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมด้านกีฬา และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.5)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เอนิโกล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวม ของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=40)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.35	87.00	0.622	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรที่ดี	4.28	85.60	0.679	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.23	84.60	0.733	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.00	0.802	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.30	86.00	0.687	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) จัดให้มีการตรวจสอบสภาพกับคนในชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ
- 2) อยากให้มีการติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น
- 3) เพิ่มพื้นที่สีเขียว และคำนึงถึงกระบวนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน
- 4) ดำเนินกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อไป
- 5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรู้จักมากขึ้น
- 6) อยากให้ควบคุมและดูแลคุณภาพอากาศ

8.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ สถานบริการด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และสถาบันทางศาสนา ในพื้นที่โดยรอบโครงการ จำนวน 47 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 141 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 2** สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.0) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 39.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 29.8) รองลงมา มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 27.0) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 17.0) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 9.9) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 9.2) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 7.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.3) รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.5) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.6) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.8) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 7.8) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 54.6) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 17.0) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า และอื่นๆ ได้แก่ ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอน เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 5.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 51.1) รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 39.0) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.9) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 27.3) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.8) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 20.0) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 14.5) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 10.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 5.5)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 79.4) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 20.6) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=141)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความเชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ¹
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	39.0	61.0	0.0	0.0	20.0	49.1	30.9	4.11	0.712	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	40.4	59.6	0.0	1.8	14.0	49.1	35.1	4.18	0.735	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

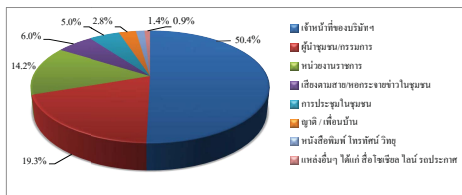
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 7.1) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=131)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุง หรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	89	67.9	42	32.1
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	75	57.3	56	42.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	43	32.8	88	67.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	34.4	86	65.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	34.4	86	65.6

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 50.4) รองลงมา รับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการ
ชุมชน (ร้อยละ 19.3) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.2) จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน
(ร้อยละ 6.0) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 5.0) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.8) จากหนังสือพิมพ์
โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือรับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โน่น (Line) รถประกาศ
เป็นคัน (ร้อยละ 0.9) ดังแสดงในรูปที่ 8.2-1



รูปที่ 8.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของกลุ่มพื้นที่อำเภอไผ่

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 20.6-73.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน
งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและ
ชุมชน และลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนิน
กิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยร้อยละเอ็ดดั่งนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=141)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาชุมชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	32.6	67.4	4.20	84.0	0.806	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ภูมิปัญญาพื้นบ้าน (ค่ายอด)	24.1	75.9	4.15	83.0	0.857	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	70.9	29.1	4.21	84.20	0.671	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	24.8	75.2	4.14	82.80	0.845	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	27.7	72.3	4.18	83.60	0.854	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	46.1	53.9	4.20	84.00	0.733	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	34.0	66.0	4.19	83.80	0.816	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	41.8	58.2	4.07	81.40	0.828	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	21.3	78.7	4.03	80.60	0.928	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	20.6	79.4	4.14	82.80	0.693	มาก
2.7 โครงการโรคติดต่อจากกิจกรรมคั้งเอง	24.1	75.9	4.15	83.0	0.892	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามบดอง	22.0	78.0	4.16	83.20	0.820	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	38.3	61.7	4.13	82.60	0.778	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	22.0	78.0	4.23	84.60	0.845	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	23.4	76.6	4.27	85.40	0.801	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	27.7	72.3	4.23	84.60	0.810	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	31.9	68.1	4.24	84.80	0.802	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน	30.5	69.5	4.19	83.80	0.824	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	21.3	78.7	4.20	84.00	0.805	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (มะปราง)	20.6	79.4	4.10	82.10	0.817	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	23.4	76.6	4.15	83.00	0.834	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=141)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมลดต้นทุนฯ ปี ปตท.ออนไลน์	24.1	75.9	4.29	85.80	0.836	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปี ปตท.	22.0	78.0	4.29	85.80	0.739	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	26.2	73.8	4.11	82.20	0.843	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความรู้เข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	24.8	75.2	4.17	83.40	0.747	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	31.2	68.8	4.14	82.70	0.734	มาก
5.3 ประชุมคณะกรรมการฯ งานบวช งานแต่งงาน ตำบลบ้านค้ำจั่นและกลุ่ม GC	30.5	69.5	4.12	82.40	0.762	มาก
6. ด้านการสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	34.8	65.2	4.27	85.40	0.638	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน บุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	73.8	26.2	4.21	84.20	0.569	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	56.7	43.3	4.25	85.00	0.563	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซีที จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนมากระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 48.2) รองลงมา ระบุว่าไม่แน่นอน (ร้อยละ
25.2) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 20.9) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 3.6) ทุกเดือน (ร้อยละ 1.4)
ที่เหลือจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 0.7)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อ
ชุมชน และสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรม
(ร้อยละ 44.0-90.8) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษามากที่สุด รองลงมา ด้านการสื่อสาร

และสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้าน
ความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยร้อยละเอ็ดดั่งนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=128)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	90.8	9.2	4.20	84.00	0.632	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	64.5	35.5	4.26	85.20	0.647	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	44.0	56.0	4.29	85.80	0.663	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	61.0	39.0	4.23	84.60	0.588	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	46.1	53.9	4.23	84.60	0.724	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับ ชุมชน	76.6	23.4	4.21	84.20	0.535	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีซีที จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 42.6) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการอนุรักษ์วัฒนธรรม
ประเพณี และสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.4) การสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 11.4) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 4.3)
การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 2.1) ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือระบุว่า
ต้องการให้จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ
0.7)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยร้อยละเอ็ดดั่งนี้

การดำเนินการ (n=141)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^a
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.27	85.40	0.596	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.19	83.80	0.631	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.00	0.620	มาก
4. การปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.60	0.646	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.21	84.20	0.607	มาก

หมายเหตุ : เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีทีเอส จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้ดูแลความปลอดภัย และสุขภาพของประชาชน
- 2) สนับสนุนงานวันสำคัญทางศาสนา เช่น งานทอดกฐินประจำปี
- 3) อยากให้ลงพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับวัดและมีวัดคอยอำนวยความสะดวก
- 4) สนับสนุนงบประมาณและลงพื้นที่ทำนุบำรุงวัดและมีวัด
- 5) อยากให้ซ่อมบำรุงสนามเด็กเล่นบริเวณมีวัด
- 6) อยากให้เข้ามาดูแลสวนป่าเพื่อไว้ปฏิบัติธรรม
- 7) สนับสนุนอุปกรณ์ของใช้ภายในวัด เช่น อุปกรณ์สำนักงาน หลอดไฟ เป็นต้น
- 8) เพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่
- 9) จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพให้นักเรียน
- 10) ส่งเสริมพัฒนาการเรียนการสอนให้ครอบคลุมทั้งโรงเรียนรัฐบาลและเอกชน
- 11) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้แก่ชุมชนให้รู้จักมากขึ้น
- 12) มีช่องทางการติดต่อสื่อสารให้กับวัดประชุมมิตร กรณีมีเรื่องร้องเรียนจะได้สามารถ

ติดต่อโครงการฯ โดยตรง

- 13) อยากให้โครงการฯ จัดกิจกรรมที่ดีและมีประโยชน์ต่อไป
- 14) อยากให้จัดกิจกรรมให้ทั่วถึงทุกกลุ่ม และครอบคลุมทุกพื้นที่

8.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่โดยรอบโครงการฯ

จำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 45 ตัวอย่าง
ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.6) และเป็น
เพศหญิง (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 40.0)
รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 31.1) ระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 20.0)
ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 8.9)

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี
(ร้อยละ 28.9) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.5) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีอายุ
31-40 ปี (ร้อยละ 2.2) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจบการศึกษาระดับ
มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือ
จบการศึกษาระดับ ปวศ. / อนุปริญญา (ร้อยละ 4.4)

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจาก
พื้นที่อื่น (ร้อยละ 4.4)

(2) ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1) การทำประมงจับสัตว์น้ำ

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากจะนำพาข่ายในกลุ่มของชนิดมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 21-40
ครัวเรือน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาที่มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 41-60 ครัวเรือน (ร้อยละ 33.3) มากกว่า
60 ครัวเรือน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกน้อยกว่า 20 ครัวเรือน (ร้อยละ 6.7) โดยส่วนใหญ่
จะนำพาข่ายเป็นการทำประมงพื้นบ้าน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาจะนำพาข่ายตั้งพื้นบ้านและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
ชายฝั่ง (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือจะนำพาข่ายเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 8.9)

เครื่องมือที่สมาชิกกลุ่มประมงใช้ในการจับสัตว์น้ำ ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากจะนำพา
ใช้อวนปู (ร้อยละ 29.7) รองลงมาใช้อวนกุ้ง (ร้อยละ 21.1) เครือตกเบ็ด (ร้อยละ 17.2) อวนปลา

(ร้อยละ 16.4) เรือเก็บหอย (ร้อยละ 8.6) เครื่องมืออื่นๆ ได้แก่ ขวดตกหมึกสาย ขอบหอย ลอบหมึก เป็นต้น
(ร้อยละ 3.1) อวนลอย (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือใช้อวนใดหมึก (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ

ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการประมงจับสัตว์น้ำตลอดทั้งปี สถานที่ทำการ
ประมงจับสัตว์น้ำ จะอยู่บริเวณหน้าหาด จากชายฝั่งไม่เกิน 3 ไมล์ทะเล

ชนิดปลาริมชายฝั่งที่จับได้ ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากจะนำพา ประมงทะเลสัตว์น้ำ
ที่จับได้มากที่สุด คือ ปูน้ำ (ร้อยละ 43.5) รองลงมาคือ กุ้งแชบ๊วย (ร้อยละ 24.7) ปลาเห็ดโคน ปลาไม่
ง และปลาเก๋า (ร้อยละ 22.4) และปลาหมึก (ร้อยละ 9.4) โดยวัดอุปสรรคหลักของการจับสัตว์น้ำเพื่อนำไป
ขายจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเพื่อนำไปจำหน่ายเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 20.0)

สถานที่จำหน่ายสัตว์น้ำ ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากจะนำพา ไปจำหน่ายของโดยตรง
(ร้อยละ 41.7) รองลงมาจะนำพา มีแม่ค้ามารับซื้อที่กลุ่มประมง (ร้อยละ 25.0) นำไปขายให้กับร้านอาหาร
(ร้อยละ 20.0) ที่เหลือนำไปขายที่ตลาด (ร้อยละ 13.3)

ปัญหาและอุปสรรคในการทำประมงในปัจจุบัน ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าพบ
ปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ
54.0) รองลงมา คือ ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ มีการทำประมงในพื้นที่มากขึ้น เวื่อพายุพัดทำให้อวนเสียหาย พบ
ควาบน้ำมัน (ร้อยละ 14.8) ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 10.8) ปัญหาความผันผวน การตกตะกอน
(ร้อยละ 9.5) การปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 6.8) และปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง
(ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

2) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะนำพา มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่มี
การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่จะนำพา เป็นเจ้าของเอง (ร้อยละ 74.1) และเป็นลูกจ้าง
(ร้อยละ 25.9)

ระยะเวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้เวลาในการ
เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตลอดทั้งปี โดยมีวัดอุปสรรคหลักเพื่อนำพา (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือเพื่อนำพาและบริโภค
ในครัวเรือน (ร้อยละ 22.2) สถานที่ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อยู่บริเวณหน้าหาดของกลุ่มประมง เป็นการ
เพาะเลี้ยงหอยแมลงภู๋ (ร้อยละ 55.6) หอยหวาน (ร้อยละ 33.3) และหอยนางรม (ร้อยละ 11.1)

ปัญหาและอุปสรรคในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในปัจจุบัน ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า พบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือจะนำพา ไม่พบปัญหา (ร้อยละ 33.3)

โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือปัญหาปริมาณสัตว์น้ำ
ลดลง และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำที่เพาะเลี้ยงตายง่ายขึ้น ไม่มีมีการถ่ายทอด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ
20.8) ปัญหาความผันผวน การตกตะกอน (ร้อยละ 8.3) ปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง และการปล่อยน้ำเสียของ
โรงงานอุตสาหกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2) ตามลำดับ

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และการวางแผนการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของกลุ่มประมง

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะนำพา มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ
ของกลุ่มประมง (ร้อยละ 71.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=45)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	41	91.1	4	8.9	ยังไม่มีการเสไฟฟ้าในพื้นที่กลุ่มประมง
2. น้ำประปา	32	71.1	13	28.9	น้ำประปาไหลช้า / มีตะกอน / ยังไม่มีน้ำประปาใช้ ในกลุ่มประมงเลี้ยงสัตว์น้ำใช้
3. การกักเก็บน้ำจากของเสีย	44	97.8	1	2.2	การทิ้งขยะจากชุมชนอื่น
4. โรงเรือน/สถานศึกษา	45	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาลศูนย์บริการ สาธารณสุข	45	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	43	95.6	2	4.4	ถนนชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	41	91.1	4	8.9	มลพิษเพิ่มขึ้น / กลิ่นรบกวน / มลพิษทางอากาศ

2) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐาน / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่ม

ประมง

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะนำพาในปัจจุบันภายในกลุ่ม
มีการวางแผนเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา
(ร้อยละ 93.3) ที่เหลือจะนำพาไม่มีการเปลี่ยนแปลงภายในกลุ่มประมง (ร้อยละ 6.7) โดยมีอัตราการ
เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 9.5-100.0) สำหรับผู้ที่นำพาจะมีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวก
และทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=42)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจใน ชุมชน	0.0	100.0	2.40	0.548	ปานกลาง	2.16	0.553	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	11.9	88.1	1.67	0.577	ปานกลาง	2.09	0.621	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขภายในและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	71.4	28.6	1.60	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	90.5	9.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.25	0.500	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	83.3	16.7	2.14	0.378	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	88.1	11.9	2.00	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	92.9	7.1	2.00	1.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพแวดล้อม สัมพันธ์ของภายใน ชุมชน	73.8	26.2	2.50	0.707	ปานกลาง	1.67	0.500	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	73.8	26.2	1.00	0.000	น้อย	1.80	0.422	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	45.2	54.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.674	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=39)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 39 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม			
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹	
1. ลัทธิชาตินิยม	27	69.2	1.59	0.572	ปานกลาง	
2. อาชญากรรม	9	23.1	1.78	0.667	ปานกลาง	
3. ยาเสพติด	37	94.9	1.89	0.699	ปานกลาง	
4. การจราจรติดขัด	29	74.4	2.14	0.581	ปานกลาง	
5. ความขัดแย้งในชุมชน	14	35.9	1.43	0.756	น้อย	
6. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	5	12.8	1.20	0.447	น้อย	
7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	12.8	1.00	0.000	น้อย	

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มประมงได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 84.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ปั่นละออง	30	78.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ ที่ทางถนน	2.57	0.568	มาก
2. เขม่าควัน	23	60.5	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้	2.17	0.491	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	28	73.7	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.00	0.385	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
4. เสียงดังรบกวน	12	31.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร	1.50	0.674	น้อย
5. น้ำเน่าเสีย	8	21.1	กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ท่อระบายน้ำ อุตสาหกรรม / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.88	0.354	ปานกลาง
6. การลักลอบทิ้ง กากของเสีย	1	2.6	กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.3) รองลงมา รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 24.5) ที่เหลือยังไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 2.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 37.8) มีความกังวลใจมาก (ร้อยละ 8.9) ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีความกังวลใจมากที่สุด (ร้อยละ 2.2) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 65.0) รองลงมา มีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มประมง

การดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน เป็นการดำเนินการเพื่อลดความกังวลใจได้ในระดับมาก ในส่วนการดำเนินการด้านต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า สามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวล (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวล (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการจัดการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	97.8	2.2	2.32	0.708	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามสัวความรับผิดชอบสูง ในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.42	0.621	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.38	0.650	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการ แผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.546	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.58	0.543	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มาลงสัมผัส	100.0	0.0	2.49	0.589	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มาลงสัมผัส	100.0	0.0	2.47	0.625	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวก และด้านลบ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 13.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.8) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 73.5) รองลงมาทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 8.2) และทำให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ และอาจเกิดดินหายไปในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.1) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 82.2) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรโครงการฯ (ร้อยละ 17.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=45)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^a
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก
2. นวัตกรรมและระบบการดูแลความ ปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก

หมายเหตุ : ^a เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีทีเอ จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

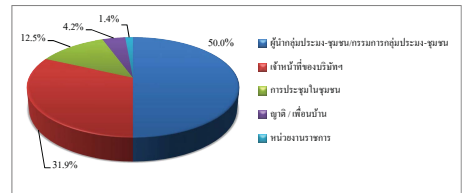
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=45)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	97.8	1	2.2
2. การเชื่อมโยงข้อมูลกับของชุมชน	41	91.1	4	8.9
3. การแจ้งให้ทราบเกี่ยวกับของทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ	44	97.8	1	2.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก

รับทราบข้อมูลจากผู้ในกลุ่มประมง/ชุมชน หรือกรรมการกลุ่มประมง/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองมารับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 12.5) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.4) ดังแสดงในรูปที่ 8.3-1



รูปที่ 8.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็ก

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 22.2-97.8) โดยกิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการเก็บขยะชายหาด ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โอเพนอล เอนิโคล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	37.8	62.2	4.82	96.40	0.393	มากที่สุด
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ประมงพื้นบ้าน (เก็ดทอด)	71.1	28.9	4.50	90.00	0.762	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	80.0	20.0	4.81	96.20	0.401	มากที่สุด
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	28.9	71.1	4.92	98.40	0.277	มากที่สุด
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	35.6	64.4	4.56	91.20	1.031	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	84.4	15.6	4.74	94.80	0.601	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	60.0	40.0	4.74	94.80	0.813	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพเพื่อสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	77.8	22.2	4.74	94.80	0.741	มากที่สุด
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.30	86.00	1.252	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	42.2	57.8	4.37	87.40	0.955	มาก
2.7 โครงการจัดหาเชื้อเพลิงจากกิจกรรมต่อเนื่อง	33.3	66.7	4.27	85.40	1.033	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามฟุตบอล	24.4	75.6	4.18	83.60	1.168	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	97.8	2.2	4.70	94.00	0.462	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	51.1	48.9	4.65	93.00	0.487	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์เมือง	60.0	40.0	4.67	93.40	0.480	มากที่สุด
3.6 โครงการเก็บน้ำป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	60.0	40.0	4.70	94.00	0.465	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	42.2	57.8	4.63	92.60	0.496	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	42.2	57.8	4.74	94.80	0.452	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	71.1	28.9	4.69	93.80	0.471	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปี ปศ.ขอโตวัน	51.1	48.9	4.43	88.60	0.507	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๑๑ ปี ปศ.	48.9	51.1	4.45	89.00	0.510	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	71.1	28.9	4.78	95.60	0.420	มากที่สุด
5. ด้านการมีส่วนร่วมจากภาคี						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	62.2	37.8	4.61	92.20	0.497	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	68.9	31.1	4.52	90.40	0.508	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้ คำปรึกษาหารือและสนับสนุนกลุ่ม GC	68.9	31.1	4.71	94.20	0.461	มากที่สุด
6. ด้านการจ้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสามัคคีสัมพันธ์ผู้ค้าชุมชน (Get Together)	80.0	20.0	4.69	93.80	0.467	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	97.8	2.2	4.75	95.00	0.438	มากที่สุด
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	93.3	6.7	4.71	94.20	0.457	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^a เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีทีเอ จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 55.5) รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 28.9) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และทุกปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 2.2)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 91.1-100.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษามากที่สุด รองลงมาด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ*
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.56	91.20	0.725	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.6	4.4	4.53	90.60	0.735	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	91.1	8.9	4.46	89.20	0.552	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93.3	6.7	4.50	90.00	0.506	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	93.3	6.7	4.38	87.60	0.539	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	93.3	6.7	4.62	92.40	0.492	มากที่สุด

หมายเหตุ: *เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 31.1) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ*
1. เปรียบเทียบที่ได้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.47	89.40	0.786	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.40	88.00	0.939	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมของชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก

หมายเหตุ: *เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- ส่งเสริมกิจกรรมการทำบ้านปลา บ้านนก ช้างป่า เพื่อให้สัตว์ทะเลเฟื่องฟู
- เปิดโอกาสให้กลุ่มประมงเข้าไปเยี่ยมชมการดำเนินการของโครงการฯ
- สนับสนุนอุปกรณ์ในการทำประมง
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับลูกหลานกลุ่มประมง
- สนับสนุนระบบสาธารณสุขโลกที่กลุ่มประมง
- หากเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุฉุกเฉินในโรงงานขอให้แจ้งชุมชนอย่างรวดเร็ว
- ลงพื้นที่กับปะกลุ่มประมงเป็นประจำ
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆช่วยเหลือกลุ่มประมงอย่างทั่วถึง ค่เนื่อง

8.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มสถานประกอบการ รวมจำนวน 9 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 4 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนสถานประกอบการซึ่งเคื่องที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) และเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.3) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 33.4) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 22.0) ที่เหลือมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ระหว่าง 16-20 ปี มากกว่า 20 ปีขึ้นไป และไม่มีระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 20-30 ปี และอายุระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมา คือ อายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.2) ส่วนมากจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปวส. / อนุปริญญา และระดับสูงกว่าปริญญาตรีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 100.0)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0)

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในปัจจุบัน

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=9)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น*
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.2	77.8	4.78	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.467	มากที่สุด

หมายเหตุ: * เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

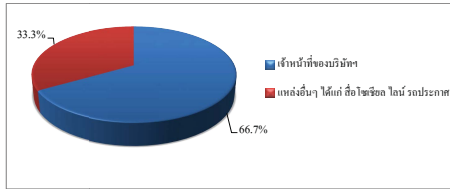
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของโครงการฯ (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 11.1) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=8)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมดูแลอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	8	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือร้องเรียนหรือคัดค้านบริษัทฯ	6	75.0	2	25.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	6	75.0	2	25.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	8	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือรับทราบช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล (Line) ropicake เป็นต้น (ร้อยละ 33.3) ดังแสดงในรูปที่ 8.4-1



รูปที่ 8.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มสถานประกอบการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 33.3-88.9) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการกิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน โครงการเก็บขยะชายหาด กิจกรรมร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเภทอื่น เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านล่าง ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการมอบรางวัลการศึกษาศาษาฮิราและสายเชิ	44.4	55.6	4.50	90.00	1.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถึประมงพื้นบ้าน (หัตถ์อด)	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	88.9	11.1	4.38	87.60	0.518	มาก
1.4 โครงการฝึกอบรมด้าน ENG & MATHS	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพจิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมการฝึกและปฐมพยาบาล	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด

T:\ABIN-225869\SECUT

57

Project 11_PTTGC_GLOPE_GCL11_T225869-F.docx

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	66.7	33.3	4.50	90.00	0.548	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
2.7 โครงการจัดหาเมล็ดพันธุ์จากกิจกรรมค่น้อง	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
2.8 โครงการปรับปรุงถนนที่กลุ่มและตามแปลง	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	77.8	22.2	4.57	91.40	0.535	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	66.7	33.3	4.67	93.40	0.516	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	66.7	33.3	4.67	93.40	0.516	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	44.4	55.6	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
3.6 โครงการเก็บน้ำ สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน	66.7	33.3	4.67	93.40	0.516	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (มะปราง)	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
3.9 โครงการ Pavinging เก็บขยะชุมชน	55.6	44.4	4.60	92.00	0.548	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ วัน ๗ ตลาด ๗ โด	44.4	55.6	4.50	90.00	1.000	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปีนี้ ปลาท.	55.6	44.4	4.40	88.00	0.894	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารสร้างภาพลักษณ์						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	55.6	44.4	4.40	88.00	0.894	มาก
5.3 ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้คำปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนกับ GC	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
6. ด้านการจ้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสามัคคีสัมพันธ์ผู้เฒ่าชุมชน (Get Together)	44.4	55.6	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	77.8	22.2	4.57	91.40	0.535	มากที่สุด
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	66.7	33.3	4.50	90.00	0.548	มาก

T:\ABIN-225869\SECUT

58

Project 11_PTTGC_GLOPE_GCL11_T225869-F.docx

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท จีเอท จำกัด

ระยะเวลาการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และไม่เคยใน สักส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) รูปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 66.7-77.8) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน มากที่สุด รองลงมา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา และด้านความเป็นอยู่ที่ดี คมลำดับ และพบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	77.8	22.2	4.43	88.60	0.535	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	66.7	33.3	4.50	90.00	0.548	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	66.7	33.3	4.50	90.00	0.548	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	77.8	22.2	4.43	88.60	0.535	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	77.8	22.2	4.29	85.80	0.756	มาก
6. ด้านการสื่อสารและการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	77.8	22.2	4.43	88.60	0.535	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท จีเอท จำกัด

T:\ABIN-225869\SECUT

59

Project 11_PTTGC_GLOPE_GCL11_T225869-F.docx

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัยมากที่สุด (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระบุว่าต้องการให้การสื่อสารและสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และไม่ระบุ ใน สักส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก ถึงมากที่สุด โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อสังคม	4.56	91.20	0.527	มากที่สุด
2. ภาวการณ์องค์กรโดยรวม	4.56	91.20	0.527	มากที่สุด
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาลงสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.22	84.40	0.972	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.44	88.80	0.726	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.56	91.20	0.527	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท จีเอท จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

T:\ABIN-225869\SECUT

60

Project 11_PTTGC_GLOPE_GCL11_T225869-F.docx

8.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

8.5.1 ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน เป็นกรรมการชุมชน และเลขชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 33.3) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับการไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่ที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.3) ทั้งหมดมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 100.0) และนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และระดับปวส./อนุปริญญา ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ

ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=3)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	3	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	3	100.0	0	0.0	-
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	3	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	3	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	3	100.0	0	0.0	-
6. ศูนย์ทางคมนาคม	3	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	3	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง /ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบมีการการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่ามีการไม่เปลี่ยนแปลงภายในชุมชน (ร้อยละ 33.3) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 50.0-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=2)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ²
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้ จากการประกอบอาชีพ ในชุมชน	50.0	50.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุข สาธารณสุขการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	0.0	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	0.0	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	50.0	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	50.0	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพวิถีชีวิตความเป็นอยู่ ของภายในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	0.0	100.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=2)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 2 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลิดขโมย	2	100.0	1.50	0.707	น้อย
2. ยาเสพติด	2	100.0	1.50	0.707	น้อย
3. การจลาจล/คดีขี้ด	2	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
4. ความแออัดทางถิ่นเข้ามา	2	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.7) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=2)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 2 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	2	100.0	การจราจร	2.00	1.414	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	1	50.0	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความมั่นคงของชุมชนที่ตนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องเผชิญอยู่ใต้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่นึกถึงความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือกังวลใจด้านสุขภาพ และด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจภายในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดความกังวลใจได้ในระดับมาก โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=3)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการจัดการประชุมหรือ การอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และ ปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบสูงในด้าน ความปลอดภัย	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อม บำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซม ฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิต และความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชน ของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและ ประชาชนของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 100.0)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และปรับปรุงสถานที่ / ออกคำสั่งภายในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) รองลงมาคือ มีการส่งเสริมการกีฬาด้วยกัน ระบบสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชนดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าเช่าที่ดิน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.5) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบต่อด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 42.8) รองลงมาคือ ปัญหาการจราจรแออัด (ร้อยละ 28.6) ทำให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพ และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินโครงการ
ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินโครงการในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=3)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ¹
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
2. มารยาทและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

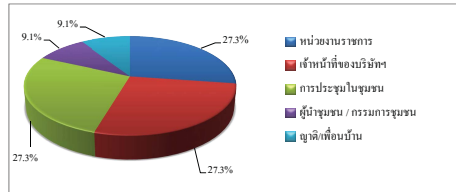
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=3)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบส่วนหน้า การมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากหน่วยงานราชการ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และจากการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือรับทราบจากผู้มาชุมชน/กรรมการชุมชน และญาติ / เพื่อนบ้าน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-1



รูปที่ 8.5-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)
จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 66.7-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โอเพนอล เอนิโคล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ประมงพื้นบ้าน (แก้มดง)	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพจิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการโรคติดต่อจากกิจกรรมคนเลี้ยง	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามปลูก	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ดีมีสุขน้อย	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.6 โครงการขึ้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๒ ชั้น ปตท.ฮอโลวัน	66.7	33.3	4.50	90.00	0.707	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ชั้น ปตท.	66.7	33.3	4.50	90.00	0.707	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	100.0	0.0	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารความร่วมมือ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	100.0	0.0	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาหารือสิ่งแวดล้อมกับ GC	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสามสัมพันธ์ผู้มาชุมชน (Get Together)	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน วันสุข งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกพรรษา งานบุญข้าวหวาน เป็นต้น	100.0	0.0	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	100.0	0.0	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนมากรับว่า มีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน กิจกรรมทุก 6 เดือน และจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือ
โอกาสพิเศษ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรม
และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	100.0	0.0	3.67	73.40	0.577	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดี กับชุมชน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 100.0)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=3)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	4.67	93.40	0.577	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.67	93.40	0.577	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาตخذนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.577	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.577	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.577	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ คือ พิจารณา
เพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

8.5.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 3-5
กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 39 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดย
สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ 30.8)
รองลงมาดำรงตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขชุมชน เจริญชัย อสม. เป็นต้น (ร้อยละ 20.5) ตำแหน่งประธาน
ชุมชน (ร้อยละ 17.9) รองประธานชุมชน (ร้อยละ 12.8) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 10.3) ที่เหลือดำรง
ตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 7.7) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 51.3) รองลงมา
ดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 20.5) ระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ
12.8) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 ว่าจะ เป็นผู้ที่ได้รับรางวัลจาก
ประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ
46.2) ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 53.8) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 33.3) มีอายุ
ระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 10.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 2.6) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 92.3) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 7.7) ส่วนมากจบการศึกษาระดับ
ประถมศึกษา (ร้อยละ 33.3) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (28.2) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/
ปวช. และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปวส./อนุปริญญา
(ร้อยละ 7.7)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้าน
ต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 92.3-100) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=39)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	39	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	37	94.9	2	5.1	น้ำขุ่นมีตะกอน / ท่อรั่วประปาแตก
3. การก่อกองทิ้งกากของเสีย	37	94.9	2	5.1	คนนอกพื้นที่ / สังขะไม่เพียงพอ
4. โรงเรือนสถานศึกษา	38	97.4	1	2.6	บุคลากร / โรงเรือนไม่เพียงพอ
5. โรงพยาบาลศูนย์บริการ สาธารณสุข / รพ.สต.	38	97.4	1	2.6	การรับบริการสาธารณสุขของอน
6. เส้นทางคมนาคม	36	92.3	3	7.7	การจราจรติดขัด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	38	97.4	1	2.6	ฝุ่นละออง

2) ความคิดเห็นต่อภาวการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่
ตนรับผิดชอบไม่มีการการณเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อ
เทียบ จากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 46.2) โดยมีอัตราการ
เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 27.8-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงใน
ทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=39)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.76	0.562	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	27.8	72.2	2.00	0.000	ปานกลาง	1.83	0.577	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	55.6	44.4	1.80	0.447	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	66.7	33.3	2.00	0.816	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	66.7	33.3	2.33	0.516	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	66.7	33.3	2.17	0.408	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ

รายการ (n=39)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	72.2	27.8	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	27.8	72.2	2.17	0.408	ปานกลาง	1.57	0.535	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	27.8	72.2	2.00	0.000	ปานกลาง	1.86	0.690	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	33.3	66.7	2.00	0.000	ปานกลาง	2.13	0.641	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิเอก จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบ

จากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 71.8) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 28.2) โดยปัญหาสังคม
ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=28)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 28 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม			
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹	
1. ลึกซึ้งน้อย	15	53.6	1.20	0.414	น้อย	
2. ยากสพหัด	23	82.1	1.35	0.487	น้อย	
3. การจราจรติดขัด	23	82.1	2.17	0.778	ปานกลาง	
4. ความแออัด/คับแคบ/แน่นขนามาก	12	42.9	1.92	0.793	ปานกลาง	
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	2	7.1	1.00	0.000	น้อย	
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3	10.7	1.00	0.000	น้อย	

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิเอก จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบ

จากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 61.5) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 38.5) โดยปัญหา
สิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=15)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 15 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. เสียงดัง	15	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ	1.87	0.640	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	4	26.7	ได้แก่ การก่อสร้าง ทำถนน การเคลื่อนย้าย ของสภาพอากาศ เป็นต้น ระบุไม่ได้	1.50	0.577	น้อย
3. กลิ่นรบกวน	4	26.7	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม/ ระบุไม่ได้	1.50	0.577	น้อย
4. เชื้อรบกวน	3	20.0	การจราจร / ระบุไม่ได้	1.33	0.577	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิเอก จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่คนรับผิดชอบใน
ปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้
แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 61.5) รองลงมาระบุว่า
ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 30.8) ที่เหลือค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 7.7) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความ
กังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 80.0) รองลงมามีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 13.3)
ที่เหลือมีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 6.7)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้

สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจ
ได้ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=39)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.51	0.506	มาก
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.49	0.506	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.51	0.506	มาก
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อม แผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.59	0.498	มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.51	0.506	มาก
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.51	0.506	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.51	0.506	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	100.0	0.0	2.56	0.502	มาก
9. การให้ความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	100.0	0.0	2.62	0.493	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิเอก จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้
ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 61.5) รองลงมาระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก
(ร้อยละ 35.9) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 2.6)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ
ชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) รองลงมาทำให้มีการ

สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.2) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) มีการส่งเสริม
ด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.7) และปรับปรุงสถานที่ / ออกกำลังกาย (ร้อยละ 8.5) สำหรับผลกระทบด้านลบ
ส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อม เสื่อมโทรม สารเคมี
รั่วไหล และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 65.6) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาจากประชากรแฝง
เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.8) และทำให้เกิดผลกระทบด้านอากาศ (ร้อยละ 6.3) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จัก
โครงการฯ (ร้อยละ 33.3) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=39)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	2.6	10.3	56.3	30.8	4.15	0.709	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	15.4	51.3	33.3	4.18	0.683	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซิเอก จำกัด

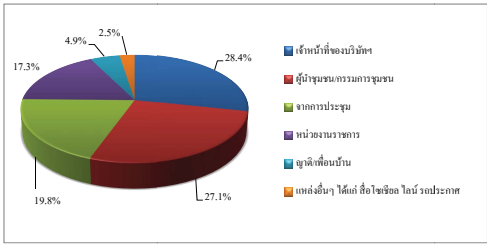
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 92.3) ที่เหลือไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 7.7) โดยรายละเอียด
มีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=36)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของอุปกรณ์บริษัทฯ	36	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อบกพร่องและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	36	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	36	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 28.4) รองลงมาได้รับทราบ จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 27.1) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 19.8) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.3) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.9) ที่เหลือรับทราบจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โน่น และรอบประกาศ (ร้อยละ 2.5) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-2



รูปที่ 8.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ
ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 2.6-92.3) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน
งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน โครงการ
เก็บขยะชายหาด จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together) โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนิน
กิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=39)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีบี โกลบอล เทคโนโลยี						
1. ด้านการพัฒนาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสาขาอื่น	28.2	71.8	4.00	80.00	0.447	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิสาหกิจชุมชน (ค่ายอด)	48.7	51.3	3.84	76.80	0.602	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	71.8	28.2	4.14	82.80	0.356	มาก
1.4 โครงการฝึกสอนน้อง ENG & MATHS	28.2	71.8	4.09	81.80	0.539	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	33.3	66.7	4.15	83.00	0.555	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	69.2	30.8	4.04	80.80	0.437	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	61.5	38.5	4.08	81.60	0.408	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	69.2	30.8	4.07	81.40	0.474	มาก
2.5 โครงการพักในโฮมสเตย์	15.4	84.6	4.00	80.00	0.000	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	7.7	92.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมต่อเนื่อง	20.5	79.5	4.13	82.50	0.354	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามพักผ่อนและสนามบด	25.6	74.4	4.30	86.00	0.483	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	84.6	15.4	4.12	82.40	0.600	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	5.1	94.9	4.00	80.00	0.000	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	2.6	97.4	4.00	80.00	0.000	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=39)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	38.5	61.5	4.07	81.40	0.594	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	43.6	56.4	4.12	82.40	0.600	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	43.6	56.4	4.06	81.20	0.659	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	2.6	97.4	4.00	80.00	0.000	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	12.8	87.2	3.40	68.00	0.548	มาก
3.9 โครงการ Flogging เก็บขยะชุมชน	33.3	66.7	3.77	75.40	0.439	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บึง ปตท.โฮปโลว์	20.5	79.5	3.75	75.00	0.463	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บึง ปตท.	20.5	79.5	3.63	72.60	0.518	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	51.3	48.7	3.80	76.00	0.523	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างภาพลักษณ์						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	23.1	76.9	3.78	75.60	0.441	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	56.4	43.6	3.86	77.20	0.560	มาก
5.3 ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษาหารือสิ่งแวดล้อมกับ GC	53.8	46.2	4.05	81.00	0.498	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	82.1	17.9	4.16	83.20	0.574	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	92.3	7.7	4.19	83.80	0.577	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	92.3	7.7	4.17	83.40	0.609	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอส จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 81.6) รองลงมาระบุว่าการจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 10.5) ที่เหลือระบุว่าการจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 7.9)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และ
มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=78)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	97.4	2.6	3.97	79.40	0.434	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	92.3	7.7	3.97	79.40	0.377	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	89.7	10.3	3.97	79.40	0.453	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	89.7	10.3	3.97	79.40	0.382	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	89.7	10.3	3.94	78.80	0.482	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างภาพลักษณ์ที่ดีกับชุมชน	94.9	5.1	3.86	77.20	0.631	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอส จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 81.9) รองลงมาระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และ
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 10.3) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต
กิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.6)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=39)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและโปร่งใสต่อสังคม	4.13	82.6	0.615	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.10	82.1	0.641	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัทฯ	4.13	82.6	0.695	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.6	0.685	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.05	81.0	0.647	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) เพิ่มงบประมาณในการร่วมกิจกรรมของชุมชน
- 2) สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนต่างๆ ได้แก่ กระเป๋าค่า ดอกไม้จันทร์ แกะสลัก

เครื่องปั้นดินเผา ศักสวนผสม เป็นต้น

- 3) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 4) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนโดยคร้ง และมากขึ้น
- 5) ควรแจ้งข่าวสารของโครงการฯ ผ่านทางแอปพลิเคชัน Line สะดวกและรวดเร็ว
- 6) จัดกิจกรรมตรวจสุขภาพคนในชุมชน และดูแลผู้สูงอายุ
- 7) สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ เช่น ที่เจมน้ำตาล และแถบวัดน้ำตาล
- 8) การดำเนินการในปัจจุบันคืออยู่แล้ว

8.6 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

8.6.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 237 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาพผนวก 2 ตารางที่ 6 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 70.0 และ ร้อยละ 30.0 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 31.6) รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.4) ระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.7) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 8.0) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

- 2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 33.3) รองลงมาจบการศึกษาในระดับ ปวศ. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 24.5) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.9) ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.2) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 3.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.1)

- 3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 43.9) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท / โรงงาน (ร้อยละ 26.6) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 24.9) เป็นเกษตรกรรวม (ร้อยละ 2.1) อาชีพข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.7) ที่เหลือประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ เกษนิม แม่บ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 0.8) โดยทั้งหมดไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด (ร้อยละ 100.0)

4) การการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 66.2) รองลงมาบางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 15.6) มีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 11.0) มีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 6.8) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 0.4)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คนเองเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 51.8) ที่เหลือระบุว่าที่บ้านมีบ้านเพื่ออยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือครอบครัว (ร้อยละ 48.2)

6) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 56.5) รองลงมา คือ ผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 41.4) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.1) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 74.5) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคเหนือ (ร้อยละ 11.3) ภาคกลาง (ร้อยละ 7.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 4.1) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 2.0) ที่เหลือย้ายมาจากภาคตะวันออก (ร้อยละ 1.0)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 44.9) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 41.8) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 8.2) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 5.1) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 94.1) รองลงมา ระบุว่ายังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 3.4) ที่เหลือมีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 2.5)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

- 1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 64.6) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 35.4) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ / ภูมิแพ้ทางส (ร้อยละ 39.7) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 23.4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 13.6) โรคโควิด-19 (ร้อยละ 7.8) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 7.1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 3.5) โรคไขข้ออักเสบ (ร้อยละ 2.1) โรคไต (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยการเกิดอุบัติเหตุ โรคหัวใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.7)

ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ชี้อาหารรับประทานเอง (ร้อยละ 32.7) รองลงมาระบุว่า ไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต. (ร้อยละ 27.8) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 19.8) ที่เหลือไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 19.7)

- 2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับกรซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด/ถัง โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา และส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 59.9) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 40.1) ได้แก่ ปัญหาน้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 98.9) ที่เหลือใช้วิธีการกรอง (ร้อยละ 1.1)

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร

- 3) การจัดกรมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และการดำเนินการเปลี่ยนแปลง

- 1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ภายในชุมชนของตน (ร้อยละ 59.5-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=237)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	237	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	141	59.5	96	40.5	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำไหลช้า
3. การกล่อบทิ้งกากของเสีย	237	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	237	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข / รพ.สต	237	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	237	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	237	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในชุมชนฯไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 71.7) รองลงมระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 26.2) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 2.1) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 1.6-85.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ใต้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=62)	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	14.5	85.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.95	0.582	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้ จากการประกอบอาชีพ ในชุมชน	9.7	90.3	2.00	0.000	ปานกลาง	1.98	0.543	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขการและ โครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	25.8	74.2	2.09	0.417	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินในชุมชน	98.4	1.6	1.00	0.000	น้อย	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	50.0	50.0	2.13	0.499	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	82.3	17.7	2.55	0.522	มาก	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาคาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	82.3	17.7	2.18	0.405	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิตความสันพันธ์ ของชุมชน	93.5	6.5	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	87.1	12.9	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.63	0.744	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	53.2	46.8	2.20	0.410	ปานกลาง	1.44	0.726	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิเอก จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 72.2) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 27.8) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีดังนี้

ผลกระทบ (n=66)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 66 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลัทธิชาตินิยม	13	19.7	1.00	0.000	น้อย
2. ยาเสพติด	65	98.5	2.17	0.575	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	16	24.2	1.44	0.512	น้อย
4. ความแออัดค่าเช่าอเนกชนวนมาก	9	13.6	1.22	0.441	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งมั่วยา	6	9.1	1.00	0.000	น้อย
6. ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สิน	2	3.0	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิเอก จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.4) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=37)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 37 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	36	97.3	ระบุไม่ได้/ โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน	1.92	0.280	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	17	45.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	20	54.1	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน	1.50	0.513	น้อย

ผลกระทบ (n=37)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 37 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
4. เสียงรบกวน	27	73.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงไม้หิน ผักเห็บ เพื่อนบ้าน	1.70	0.542	ปานกลาง
5. น้ำเน่าเสีย	1	2.7	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิเอก จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.0) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 27.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 82.7) รองลงมระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 11.8) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 5.1) ที่เหลือกังวลใจ (ร้อยละ 0.4) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 62.2) ที่เหลือมีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 37.8)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=237)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการจัดการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.27	0.484	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตสื่อความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.33	0.471	ปานกลาง

การดำเนินการ (n=237)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.35	0.478	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อม แผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.35	0.478	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.30	0.457	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.29	0.455	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.29	0.463	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มาลงสัมพันธ์	100.0	0.0	2.33	0.481	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มาลงสัมพันธ์	100.0	0.0	2.33	0.481	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิเอก จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 88.6) ที่เหลือระบุว่าได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 11.4)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.9) รองลงมมีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 24.3) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.1) และมีความได้เพิ่มขึ้น/ ค่าขาดขึ้น (ร้อยละ 11.9) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากรระบุว่า ส่งผลกระทบมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาส่งผลกระทบทางสุขภาพ และอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.7)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่าง ๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 59.9) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 40.1) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่าง ๆ (n=237)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	21.9	47.7	30.4	4.08	มาก
2. นวัตกรรมและระบบการดูแลความ ปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	21.9	47.3	30.8	4.09	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

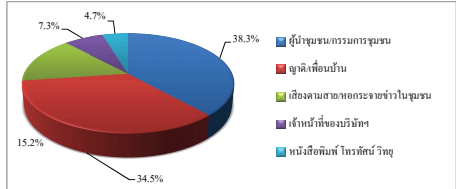
1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=237)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	233	98.3	4	1.7
2. การสื่อสารแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	216	91.1	21	8.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	219	92.4	18	7.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	237	100.0	0	0.0

การประชาสัมพันธ์ (n=237)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	237	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.3) รองลงมาได้รับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน
(ร้อยละ 34.5) จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 15.2) รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ
(ร้อยละ 7.3) ที่เหลือรับทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 4.7) ดังแสดงในรูปที่ 8.6-1



รูปที่ 8.6-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน
กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขต
พื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.4-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม
ประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม
เป็นต้น ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ลงพื้นที่พบปะชุมชน โดยมี
ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=237)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีบี โอเพนด เอคคอส						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาต่อวิชา และสายอาชีพ	0.4	99.6	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก่าออก)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	100.0	0.0	3.87	77.40	0.522	มาก
1.4 โครงการฝึกสอนน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	-	-	-	-
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	91.6	8.4	3.45	69.00	0.498	ปานกลาง
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	0.0	100.0	-	-	-	-
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	43.9	56.1	3.57	71.40	0.498	มาก
2.5 โครงการตกใบไถ่ยกกระดูก	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมหนึ่ง อย่าง	0.0	100.0	-	-	-	-
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามบ่อ	0.0	100.0	-	-	-	-
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	75.1	24.9	3.12	62.40	0.330	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	4.2	95.8	3.20	64.00	0.422	ปานกลาง
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อฟื้นฟูป่าที่เสียหาย และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	3.0	97.0	3.43	68.60	0.535	ปานกลาง
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์บ้านช่อง	36.7	63.3	3.54	70.80	0.501	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	38.8	61.2	3.50	70.00	0.503	ปานกลาง
3.7 โครงการ Community waste model	1.3	98.7	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	0.0	100.0	-	-	-	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	15.6	84.4	3.11	62.20	0.315	ปานกลาง

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=237)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๒ ปี ปี ๒๕๖๓-๒๕๖๔	2.1	97.9	3.40	68.00	0.548	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๒ ปี ปี ๒๕๖๓	2.1	97.9	3.40	68.00	0.548	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	13.9	86.1	4.03	80.60	0.174	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างภาพลักษณ์						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	7.6	92.4	3.33	66.60	0.485	ปานกลาง
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	96.6	3.4	3.87	77.40	0.450	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	1.3	98.7	3.67	73.40	0.577	มาก
6. ด้านการริ้วางงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	8.0	92.0	3.47	69.40	0.513	ปานกลาง
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	99.6	0.4	3.97	79.40	0.243	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	85.2	14.8	3.31	66.20	0.475	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 71.5) ที่เหลือระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี
(ร้อยละ 28.5)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมใน
ด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับ
ปานกลาง และระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรมที่ชุมชนและสังคม (n=237)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	99.2	0.8	3.77	75.40	0.419	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	97.9	2.1	3.69	73.80	0.464	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	44.7	55.3	3.14	62.80	0.350	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	97.9	2.1	3.65	73.00	0.478	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	84.4	15.6	3.47	69.40	0.500	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	99.2	0.8	3.76	75.20	0.427	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 40.9) รองลงมาระบุว่าต้องการให้มีกิจกรรมพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 36.7) ต้องการให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.2) กิจกรรมส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 7.7) ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 1.3) ส่งเสริมอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมและประเพณี (ร้อยละ 0.4)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 98.7) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 1.3) โดยมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=237)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	3.82	76.40	0.565	มาก
2. ภาทสัมพันธ์องค์กร โดยรวม	3.82	76.40	0.578	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.83	76.60	0.575	มาก

การดำเนินการ (n=237)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	3.83	76.60	0.575	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.83	76.60	0.568	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ช่วยสนับสนุนชุมชนให้มีเศรษฐกิจดีขึ้น
- 2) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

8.6.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 164 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 6** สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 76.8 และ ร้อยละ 23.2 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 39.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.6) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.5) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.3) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้อำนาจความเห็นที่ น่าเชื่อถือได้

2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 41.5) รองลงมาจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 25.6) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 16.5) ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 14.0) ที่เหลือระบุว่าจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.4)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.5) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 5.5) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 61.6) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 26.6) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 13.4) ที่เหลือประกอบอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และอาชีพอื่นๆ ได้แก่ เกษียณ เม้าบ้าน เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 1.2) คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป และงานบริการ ได้แก่ เข็นค้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.3) รองลงมามีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 31.7) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 11.6) ที่เหลือระบุว่ามีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 10.4)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือ ครอบครัว (ร้อยละ 59.8) รองลงมาระบุว่าตนเองเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 37.2) และวิธีการอื่นๆ ได้แก่ เช่าที่ดินเพื่อปลูกสร้างที่พักอาศัย (ร้อยละ 1.8) ที่เหลือระบุว่าเป็นสวัสดิการที่พำนักของหน่วยงาน (ร้อยละ 1.2)

6) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มีตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 57.9) รองลงมาระบุว่าเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 40.9) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 1.2) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 61.1) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 17.9) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 9.0) ภาคเหนือ และภาคตะวันตกในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือย้ายมาจากภาคใต้ (ร้อยละ 3.0)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 31.3) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 28.4) พื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 20.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 19.4) ซึ่งทั้งหมดไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 100.0)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

- 1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 65.2) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 34.8) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อากศ (ร้อยละ 50.6) รองลงมาเจ็บป่วยด้วย โรคเบาหวาน (ร้อยละ 20.6) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 12.0) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 9.6) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 4.8) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคไขข้อในเด็ก และโรคโควิด-19 ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2) ซึ่งมีเหตุการณ์เจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่ารักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุขสุพรรณ.ศด. (ร้อยละ 33.1) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 31.9) รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 18.3) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 16.4) ที่เหลือปล่อยใหหายเอง (ร้อยละ 0.3)

- 2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวดแข็ง (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 0.6) คือ น้ำขุ่นมัวตะกอน จึงไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 91.5) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 8.5) ได้แก่ น้ำขุ่นมัวตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้แก้ไขปัญหานี้ (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการกรองก่อนนำมาใช้ (ร้อยละ 7.1)

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 0.6) โดยการใช้น้ำฝน และไม่พบปัญหาในการใช้น้ำ

- 3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้วิธีการของเทศบาล ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ

ของชุมชนที่คนรับคิดชอบ (ร้อยละ 90.2-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=164)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	164	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	148	90.2	16	9.8	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำประปาไหลช้า
3. การส่งมอบพื้นที่ภาคของเสีย	164	100.0	0	0.0	-
4. ไร้มลพิษ/สถานศึกษา	164	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยายาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข / วพ.สค.	164	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	164	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	164	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชน

ที่คนรับคิดชอบไม่มีภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 84.1) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 15.9) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 3.8-88.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=26)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	(X̄)			(X̄)		
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	11.5	88.5	2.00	0.000	ปานกลาง	2.17	0.383	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	15.4	84.6	2.00	0.000	ปานกลาง	2.12	0.332	ปานกลาง

รายการ (n=26)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปโภคการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	38.5	61.5	2.13	0.342	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.00	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.00	ไม่เปลี่ยนแปลง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	30.8	69.2	2.17	0.383	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	34.6	65.4	2.18	0.393	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	88.5	11.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิตความ สัมพันธ์ของคนใน ชุมชน	96.2	3.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการอาศัยถิ่นฐาน	100.0	0.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	57.7	42.3	2.13	0.354	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ

66.5) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.5) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับ

ผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=55)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 55 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลักษณะ	14	25.5	1.57	0.756	ปานกลาง
2. ขาดสวัสดิการ	50	90.9	2.06	0.620	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	19	34.5	2.11	0.658	ปานกลาง
4. ความแออัด/ทางเดินแคบมาก	10	18.2	1.30	0.675	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งมลพิษ	7	12.7	1.00	0.000	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	1	1.8	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

4) ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหา

สิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 79.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 20.7) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อม

ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=34)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 34 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	26	76.5	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ต้นไม้ ใต้แก่ การก่อสร้าง โรงไม้หิน กระดาษ	1.85	0.543	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	9	26.5	การจราจร / กิจกรรมของชุมชน / โรงงาน อุตสาหกรรม	1.89	0.601	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	15	44.1	โรงงานอุตสาหกรรม / โรงไม้ / การจราจร	1.93	0.458	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	15	44.1	กิจกรรมของชุมชน / โรงไม้ / การจราจร / ต้นไม้ ใต้แก่ โรงไม้หิน ตึกหิน เพื่อบ้าน	2.00	0.655	ปานกลาง
5. น้ำเน่าเสีย	1	2.9	ต้นไม้ ใต้แก่ แหล่งน้ำ	1.00	0.000	น้อย
5. ต้นไม้ ใต้แก่ น้ำระเหยไม่ทัน และสภาพแวดล้อม เสื่อมโทรม	1	2.9	โรงไม้ ใต้แก่	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอก จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความปลอดภัยของชุมชนปัจจุบันพบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 70.1) รองลงมา รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 29.3) ที่เหลือไม่พึงพอใจ

(ร้อยละ 0.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่สื่อถึงอยู่ในสิ่งแวดล้อมโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 84.1) รองลงมา ระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 13.4) รู้สึก

ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 1.8) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 0.7) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจด้าน

สุขภาพ (ร้อยละ 55.2) รองลงมา มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 31.0)

ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคมในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.9)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้

สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจ

ได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=164)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.33	0.484	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามข้อกำหนดระดับของสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.43	0.497	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อม บำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.43	0.497	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซม ฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.43	0.497	ปานกลาง
5. การเตรียมการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.34	0.474	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและการปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.34	0.474	ปานกลาง

การดำเนินการ (n=164)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวล (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวล (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
7. การให้ข้อมูลชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.35	0.478	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเชิญชวนประชาชนในชุมชน ของเจ้าหน้าที่มาลงนามสนับสนุน	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและ ประชาชนของเจ้าหน้าที่มาลงนามสนับสนุน	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีคอน จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 88.6) ที่เหลือได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 13.4)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.7) รองลงมามีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 24.1) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.6) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.7) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น และความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 27.9) รองลงมาส่งผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.9) และปัญหาการจราจร (ร้อยละ 4.8) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 57.9) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรโครงการฯ (ร้อยละ 42.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=164)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่เชื่อมั่น ความเชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.6	16.5	45.7	37.2	4.20	0.725	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.6	17.7	44.5	37.2	4.18	0.737	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอน จำกัด

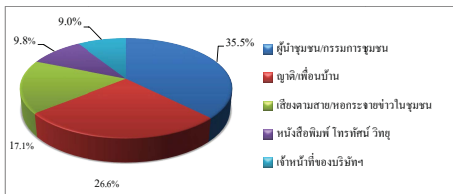
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 0.6) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=164)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	158	96.9	5	3.1
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	111	68.1	52	31.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางการแจ้งเหตุ หรือร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	141	86.5	22	13.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	161	98.8	2	1.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	162	99.4	1	0.6

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 37.5) รองลงมาทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 26.6) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 17.1) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 9.8) ที่เหลือรับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 9.0) ดังแสดงในรูปที่ 8.6-2



รูปที่ 8.6-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ และลงพื้นที่พบปะชุมชน โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง ถึงระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ ทีทีที โกลบอล เทคโนโลยี						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เกี๋ยง)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	98.2	1.8	3.96	79.10	0.492	มาก
1.4 โครงการกีฬาสีนักเรียน ENG & MATHS	1.2	98.8	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.6	99.4	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	79.9	20.1	3.84	76.80	0.524	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	1.8	98.2	2.67	53.40	1.528	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	43.3	56.7	4.04	80.80	0.461	มาก
2.5 โครงการทบทวนวิถีการเกษตร	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมต่อเนื่อง	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามบอล	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการกันขยะชายหาด	68.9	31.1	3.40	68.0	0.510	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	5.5	94.5	3.56	71.20	0.527	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ด้าน EHA	6.1	93.9	3.70	74.00	0.483	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำร่องภูมิทัศน์ของ	39.6	60.4	3.65	73.00	0.482	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	36.0	64.0	3.61	72.20	0.492	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะพร้าว)	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	22.0	78.0	3.58	71.60	0.554	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๒ ปีมา ปลด.หอโบริน	1.2	98.8	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๒ ปีมา ปลด.	3.7	96.3	33.3	66.60	0.516	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	3.7	96.3	3.17	63.40	0.408	ปานกลาง

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
5. ด้านการสื่อสารสร้างงานเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	11.6	88.4	3.74	74.80	0.452	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	93.9	6.1	3.99	79.80	0.370	มาก
5.3 ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้ คำปรึกษาผ่านสิ่งแวดลอมกลุ่ม GC	1.2	98.8	4.00	80.00	0.000	มาก
6. ด้านการริ่างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้ผู้นำชุมชน (Get Together)	10.4	89.6	3.65	73.00	0.493	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ท้ายชุมชนบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานทอดกระพพ งานบุญข้าวสาก เป็นต้น	100.0	0.0	4.02	80.40	0.312	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	73.8	26.2	3.65	73.00	0.512	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอต จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจเรื่องระยะเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 50.7) รองลงมาระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 37.7) ทุกปี (ร้อยละ 8.9) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 2.7)

สรุปภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	89.6	10.4	4.10	82.00	0.533	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกึกา	87.2	12.8	4.03	80.60	0.474	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40.2	59.8	3.35	67.00	0.540	ปานกลาง

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	87.2	12.8	3.88	77.60	0.510	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	65.2	34.8	3.65	73.00	0.534	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ กับชุมชน	89.0	11.0	4.03	80.60	0.517	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 40.9) รองลงมาระบุว่าต้องการให้มีการ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 33.5) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.4) กิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.1) จัดการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 3.7) กิจกรรมส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 1.2) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัด กิจกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิต และจัดกิจกรรมการอนุรักษ์วัฒนธรรมและประเพณี ในสัดส่วนเท่ากัน(ร้อยละ 0.6)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=164)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ลูกค้าและประโยชน์ต่อสังคม	3.85	77.00	0.813	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.85	77.00	0.813	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.88	77.60	0.987	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	3.92	78.40	0.912	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.89	77.80	0.899	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอต จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) จัดหาพื้นที่ให้ชุมชนมีพื้นที่ขายสินค้าของชุมชน
- 2) สนับสนุนเครื่องออกกำลังกายให้กับชุมชน
- 3) สนับสนุนด้านการประกอบอาชีพให้กับชุมชน
- 4) การทำกิจกรรมควรแยกบริษัทฯ ให้ชัดเจน เนื่องจากรู้จักแต่ในนามกลุ่ม PTTGC
- 5) ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัย และด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
- 6) สนับสนุนหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เฉพาะทาง
- 7) ดูแลรักษาด้านสิ่งแวดล้อม ความคุมมลพิษต่างๆ ของโครงการไม่ให้กระทบกับชุมชน
- 8) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ / การทำกิจกรรมต่างๆ ให้ทั่วถึง
- 9) เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน

9. เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และสภาพการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่รอบโครงการ พื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูลประกอบให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี พ.ศ.2568 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท จีคอต จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการศึกษาเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี พ.ศ.2564-2568 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 9-1 ถึง 9-5 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม แบบสอบถามปฏิบัติการตามตาราง ๑	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม แบบสอบถามปฏิบัติการตามตาราง ๑	<p>ผู้รับชมงาน ร. 1 ถึงชมช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจในการจัดนิทรรศการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม ในพื้นที่ต่างๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต 	<p>ผู้รับชมงาน ร. 1 ถึงชมช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจในการจัดนิทรรศการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม ในพื้นที่ต่างๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิตและเยาวชน 	<p>ผู้รับชมงาน ร. 1 ถึงชมช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจในการจัดนิทรรศการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม ในพื้นที่ต่างๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิตและเยาวชน 	<p>ผู้รับชมงาน ร. 1 ถึงชมช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจในการจัดนิทรรศการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม ในพื้นที่ต่างๆ ได้แก่ - การส่งเสริมงานวิจัยและงานได้ 	<p>ผู้รับชมงาน ร. 1 ถึงชมช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจในการจัดนิทรรศการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม ในพื้นที่ต่างๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิตและเยาวชน - การส่งเสริมงานวิจัยและ - สนับสนุนกิจกรรมชุมชน - (ร้อยละ 9.5) - การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี - การพัฒนาคุณภาพชีวิต - การส่งเสริมงานวิจัยและงานได้

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រតិបត្តិការអន្តរជាតិ ឆ្នាំ 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រតិបត្តិការអន្តរជាតិ ឆ្នាំ 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រតិបត្តិការអន្តរជាតិ ឆ្នាំ 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រតិបត្តិការអន្តរជាតិ ឆ្នាំ 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រតិបត្តិការអន្តរជាតិ ឆ្នាំ 2568
2.4 ការងារដែលបានរាយការណ៍ពីការបំពាន (ต่อ)				
<p>(7) หน่วยงานด้านสุขภาพปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - การสำรวจพื้นที่และต้นตอปัญหาชุมชน (ร้อยละ 27.3) - การส่งเสริมและดูแลความปลอดภัย และการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพของเจ้าหน้าที่ในสังกัด รวมทั้งกัน (ร้อยละ 18.2) - การพัฒนาสุขภาพชีวิต การพัฒนาอาชีพและเยาวชน การส่งเสริมและอยู่ดีที่ปลอดภัย และ การส่งเสริม ความรู้และความรู้ได้แก่ความรู้ด้าน <p>2) หน้าที่ที่เกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 26.4) - การส่งเสริมสุขภาพจิตและ (ร้อยละ 11.9) - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9) 				

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិអភិវឌ្ឍន៍ ឆ្នាំ 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិអភិវឌ្ឍន៍ ឆ្នាំ 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិអភិវឌ្ឍន៍ ឆ្នាំ 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិអភិវឌ្ឍន៍ ឆ្នាំ 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិអភិវឌ្ឍន៍ ឆ្នាំ 2568
2.5 ការឆ្លើយតបต่อการจัดการของโครงการ (ต่อ)				
		<ul style="list-style-type: none"> - ความสำเร็จโดยภาพรวมและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> (2) หน่วยงานด้านภาพโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - ความสำเร็จโดยภาพรวม - วัตถุประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) - ความสำเร็จโดยภาพรวมและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) (3) หน่วยงานด้านภาพชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ความสำเร็จโดยภาพรวม - วัตถุประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) - ความสำเร็จโดยภาพรวมและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> (2) หน่วยงานด้านภาพโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - ความสำเร็จโดยภาพรวม - วัตถุประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) - ความสำเร็จโดยภาพรวมและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) (3) หน่วยงานด้านภาพชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ความสำเร็จโดยภาพรวม - วัตถุประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก) - ความสำเร็จโดยภาพรวมและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเสี่ยงต่ำในระดับมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អ្នកប្រើប្រាស់គេហទំព័រ ១ ២៥២៤	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អ្នកប្រើប្រាស់គេហទំព័រ ១ ២៥២៥	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អ្នកប្រើប្រាស់គេហទំព័រ ១ ២៥២៦	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អ្នកប្រើប្រាស់គេហទំព័រ ១ ២៥២៧	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អ្នកប្រើប្រាស់គេហទំព័រ ១ ២៥២៨
2.5 ការឆ្លើយតបต่อการร้องเรียน (ต่อ)				
			<p>(6) หน่วยงานรับเรื่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเร็วดีเยี่ยม - รับผิดชอบถึงสาเหตุของปัญหา (เร็วมาก) 	<p>(6) หน่วยงานรับเรื่องและประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเร็วดีเยี่ยม - รับผิดชอบต่อผู้เสียหาย (เร็วมาก)
			<p>(7) หน่วยงานรับเรื่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเร็วดีเยี่ยม - รับผิดชอบต่อผู้เสียหาย (เร็วมาก) 	<p>(7) หน่วยงานรับเรื่องและประเมิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเร็วดีเยี่ยม - รับผิดชอบต่อผู้เสียหาย (เร็วมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รวมแผนการปฏิบัติการครั้งที่ ๑ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รวมแผนการปฏิบัติการครั้งที่ ๑ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รวมแผนการปฏิบัติการครั้งที่ ๑ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รวมแผนการปฏิบัติการครั้งที่ ๑ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รวมแผนการปฏิบัติการครั้งที่ ๑ ปี 2568
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโรงเรียน (ต่อ)			<p>2) กลุ่มพื้นที่ต่อเนื่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบที่มีต่อความของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อความซื่อสัตย์และความซื่อสัตย์ของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>3) กลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบที่มีต่อความของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อความซื่อสัตย์และความซื่อสัตย์ของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<p>2) กลุ่มพื้นที่ต่อเนื่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบที่มีต่อความของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อความซื่อสัตย์และความซื่อสัตย์ของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>3) กลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบที่มีต่อความของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อความซื่อสัตย์และความซื่อสัตย์ของโรงเรียน (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลฯ	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลฯ	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลฯ	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลฯ	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลฯ
ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568
<p>2.6 ความพึงพอใจของผู้รับรางวัลที่มีต่อรางวัลรางวัลนวัตกรรมแห่งชาติ ประจำปี 2564</p>	<p>กลุ่มที่ 1: ผู้รับรางวัลและผู้ชนะเลิศการแข่งขัน</p> <p>กลุ่มที่ 2: คณะกรรมการตัดสินรางวัลและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 3: ผู้สนับสนุนและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 4: ผู้เกี่ยวข้องในวงกว้าง</p>	<p>กลุ่มที่ 1: ผู้รับรางวัลและผู้ชนะเลิศการแข่งขัน</p> <p>กลุ่มที่ 2: คณะกรรมการตัดสินรางวัลและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 3: ผู้สนับสนุนและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 4: ผู้เกี่ยวข้องในวงกว้าง</p>	<p>กลุ่มที่ 1: ผู้รับรางวัลและผู้ชนะเลิศการแข่งขัน</p> <p>กลุ่มที่ 2: คณะกรรมการตัดสินรางวัลและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 3: ผู้สนับสนุนและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 4: ผู้เกี่ยวข้องในวงกว้าง</p>	<p>กลุ่มที่ 1: ผู้รับรางวัลและผู้ชนะเลิศการแข่งขัน</p> <p>กลุ่มที่ 2: คณะกรรมการตัดสินรางวัลและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 3: ผู้สนับสนุนและผู้เกี่ยวข้อง</p> <p>กลุ่มที่ 4: ผู้เกี่ยวข้องในวงกว้าง</p>

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិគ្រោះថ្នាក់	2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិគ្រោះថ្នាក់	2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិគ្រោះថ្នាក់	2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិគ្រោះថ្នាក់	2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น របស់អង្គការប្រឹក្សាជាតិគ្រោះថ្នាក់	2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายและผู้ที่เกี่ยวข้อง 2.6 ការគិតពីចម្បងប្រជាជន និងភាគីពាក់ព័ន្ធ									
<p>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่โปร่งใสและตรวจสอบได้ - ประสิทธิภาพของบริการ (มีความพึงพอใจ) - ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กร (มีความพึงพอใจ) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน (มีความพึงพอใจ) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมตามพันธกิจ (มีความพึงพอใจ) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการและแผนการตามความสอดคล้องของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานโครงการและแผนการตามความสอดคล้องของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของศูนย์บริษัท (มีความพึงพอใจ) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของศูนย์บริษัท (มีความพึงพอใจ) 									

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-5 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น ของผลการปฏิบัติงาน เทศบาลฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของผลการปฏิบัติงาน เทศบาลฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของผลการปฏิบัติงาน เทศบาลฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของผลการปฏิบัติงาน เทศบาลฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของผลการปฏิบัติงาน เทศบาลฯ ปี 2568
1. วิสัยทัศน์และข้อเสนอแนะสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)				
		2. สัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถาม ประมาณการ 3 อำเภอต่อ 1 แห่ง เพื่อได้ข้อคิดเห็นจาก แนวทางปีโครงการปี 2566		
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ		- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ		- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.2 ผลการประเมินการดำเนินงานโครงการ				
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้ข้อดีเห็นผลจากระบบจากโครงการ		- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้ข้อดีเห็นผลจากระบบจากโครงการ		- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้ข้อดีเห็นผลจากระบบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น				
- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก		- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด		- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด
- ความเชื่อมั่นต่อความโปร่งใสของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก		- ความเชื่อมั่นต่อความโปร่งใสของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด		- ความเชื่อมั่นต่อความโปร่งใสของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด